Дело № 2-1605/11 16 августа 2011 года

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Российской Федерации

Ленинский районный суд города Иванова в составе
председательствующего судьи Маховой Л.К.,
при секретаре Кузьминой А.М.,
рассмотрел в открытом судебном заседании в городе Иванове дело по иску Разина Д. Н. к Министерству финансов РФ в лице Управления федерального казначейства по Ивановской области о признании незаконными действий начальника ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Ивановской области и о взыскании компенсации морального вреда,

У с т а н о в и л :

Разин Д.Н. обратился в суд с иском к Министерству финансов РФ в лице Управления федерального казначейства по Ивановской области о признании незаконными действий начальника ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Ивановской области и о взыскании компенсации морального вреда.

Исковые требования мотивированы тем, что Разин Д.Н. приговором Октябрьского районного суда г. Иваново о 23 ноября 2009 года признан виновным в совершении преступления и ему назначено наказание в виде 6 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строго режима. Отбывая наказание по приговору суда в ФБУ ИК-5 УФСИН России по Ивановской области в условиях исправительной колонии строгого режима Разин Д.Н., был незаконно перемещен с 18 апреля 2011 года в следственный изолятор № 37\1 г. Иваново, где он, по сравнению с условиями содержания в колонии строго режима, содержался в более суровых и жестких условиях до 30 мая 2011года.

Присутствие истца в следственном изоляторе объясняется лишь только личным усмотрением начальника ИЗ-37/1 г. Иваново. Кроме того, в нарушение ст. 77.1 УИК РФ, истцу не обеспечили должных условий содержания: истец должен был жить в общежитии, в освещенном естественным дневным светом помещении.

Жалобы Разина Д.Н. на действия сотрудников ИЗ-37/1 г. Иваново оставлены без внимания. Истец опасался получить заболевание легких, кроме того, он страдает заболеванием желудка, которое усугубляется его содержанием в подвале. Находясь в следственном изоляторе, истец испытывал душевный дискомфорт, моральные страдания.

По мнению истца, действия начальника ИЗ-37/1 г. Иваново причинили истцу моральный вред, который он оценивает 600000 руб.

В связи с изложенным, просит суд взыскать с Министерства финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства по Ивановской области в пользу Разина Д.Н. моральный вред в сумме 600000 рублей.

В судебном заседании представители истца Кокунов И.Н., Панина С.А., Румянцев А.А., действующие на основании доверенностей, исковые требования поддержали в полном объеме по основаниям, изложенным в исковом заявлении и дополнили, что Разину Д.Н. создали наихудшие условия содержания под стражей, над ним глумились без каких-либо на то оснований. Следователь Попова Т.Ф. в силу своей нерасторопности два месяца не могла допросить Разина Д.Н., а администрация СИЗО-1 не приняла мер к сокращению срока пребывания Разина Д.Н. в изоляторе. Начальник СИЗО-1 имел возможность выйти с «инициативой к следователю и начальнику СО-2 при УВД по г. Иваново» с требованием определить конкретные дни пребывания Разина Д.Н. в изоляторе и ускорить проведение следователем следственных действий, однако этого не сделал.

Представитель ответчика Министерства финансов РФ в лице УФК по Ивановской области по доверенности Зорина Н.А.судебное заседание не явилась, просила рассмотреть дело в ее отсутствие, направила отзыв на исковое заявление, из которого следует, что исковые требования не признает и просит в удовлетворении исковых требований к Министерству финансов РФ отказать.

Считает, что норма ст. 1069 ГК РФ устанавливает обязанность государства возместить вред, причиненный лишь государственными органами или их должностными лицами, однако данная статья является специальной, то есть в ней предусмотрены особенности, которые отличают ее от общих правил деликтной ответственности. Эти особенности выражаются во властно-административном, то есть юридически обязательном, одностороннем характере действий государственных органов, а также их должностных лиц, что отличает данные отношения от гражданско-правовых. Ключевой особенностью

данной нормы является то, что она устанавливает обязанность государства возместить вред, причиненный лишь государственными органами или их должностными лицами. ФБУ ИЗ-37/1 УФСИН по Ивановской области не входит в систему государственных органов, а является бюджетным учреждением, в связи с чем считает Министерство финансов РФ ненадлежащим ответчиком.

По существу исковых требований пояснила, что истцом не доказан факт как причинения ему морального вреда, так и вина причинителя вреда.

Просила суд в удовлетворении иска отказать.

Представитель третьего лица ФБУ ИЗ-37/1 УФСИН России по Ивановской области - Зайцева Л.Г. исковые требования не признала и пояснила, что действительно Разин Д.Н. с 18 апреля 2011года по 30 мая 2011 года находился в СИЗО-1 по постановлению следователя СО-2 СУ при УВД по г. Иваново от 14 апреля 2011года в качестве подозреваемого. 30 мая 2011года согласно сообщению следователя от 26 мая 2011года он этапирован обратно в ФБУ ИК-5. Согласно ст. 77.1 УИК РФ при необходимости участия в судебном разбирательстве осужденные могут быть оставлены либо переведены из ИК в СИЗО на основании постановления судьи, прокурора, следователя органа дознания на срок не превышающий 2-х месяцев. ФБУ ИЗ-37/1 УФСИН России по Ивановской области – это уголовно-исполнительная система, а функции соблюдения надзора в их компетенцию не входят. Возможность согласовывать с данными органами время этапирования подозреваемых, обвиняемых и осужденных у администрации СИЗО не имеется, так как следственные изоляторы данными полномочиями не наделены. По поводу медицинского обеспечения пояснила, что согласно представленной выписке из амбулаторной карты Разина Д.Н. с 18 апреля 2011 года по 30 мая 2011 года с жалобами на здоровье Разин Д.Н. обращался один раз, на боли в эпигастрии, слабость, недомогание. Истец подтверждает, что у него имеется хроническое заболевание желудка, что также подтверждается и амбулаторной картой. Что касается иных жалоб на здоровье, то согласно журнала № 268 т. 2 «Учет письменных обращений и жалоб», не нашли подтверждения, так как от Разина Д.Н. письменных обращений не поступало. Нормы санитарной площади на одного человека и его право на восьмичасовой сон в ночное время не нарушались.

Начальник СИЗО-1 в силу своих должностных полномочий не наделен правом контролировать работу следователей.

Просила суд в удовлетворении иска отказать, поскольку администрацией ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Ивановской области права Разина Д.Н. не нарушались.

Суд, выслушав стороны, исследовав материалы гражданского дела, приходит к следующему.

В соответствии со ст. 1070 ГК РФ вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ, возмещается за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, за счет казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом.

Согласно ст. 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Таким образом, в Гражданском кодексе Российской Федерации предусматривается два случая возмещения вреда государством: причинение вреда гражданину или юридическому лицу государственными органами, органами местного самоуправления, а также должностными лицами этих органов (ст. 1069) и причинение вреда гражданину незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда (ст. 1070). Особенность установленного режима ответственности в этих случаях состоит в том, что источником возмещения вреда служит казна Российской Федерации.

Таким образом, стороной в обязательствах по возмещению вреда, предусмотренных ст. 1069 ГК РФ, является государство.

В соответствии со ст. 77.1 УИК РФ- при необходимости участия в следственных действиях в качестве свидетеля, потерпевшего, подозреваемого (обвиняемого) осужденные к лишению свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии, воспитательной колонии или тюрьме могут быть оставлены в следственном изоляторе либо переведены в следственный изолятор из указанных учреждений на основании мотивированного постановления следователя с согласия руководителя следственного органа Следственного комитета РФ по субъекту РФ или его заместителя либо приравненного к нему руководителя специализированного следственного органа или его заместителя, руководителя территориального следственного органа по субъекту РФ следственного органа соответствующего федерального органа

исполнительной власти (при соответствующем федеральном Оране исполнительной власти) или его заместителя - на срок, не превышающий двух месяцев.

Следовательно, положения статьи 77.1 УИК Российской Федерации не исключают возможность принятия следователем решения об обязательности участия осужденного к лишению свободы в качестве подозреваемого, поскольку, по мнению суда, это необходимо согласно соответствующему процессуальному законодательству для защиты прав личности и полноты и всесторонности производства предварительного расследования уголовного дела.

Таким образом, по смыслу данного закона нахождение лица в исправительном учреждении не исключает возможности его участия в следственных действиях.

Согласно ч. 3 ст. 77.1 УИК РФ в период отбывания осужденных к лишению свободы в следственном изоляторе на них распространяется порядок, установленный Федеральным законом от 15 июля 1995 года N 103-ФЗ "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений", в том числе Правила внутреннего распорядка в местах содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений.

Судом установлено, что Постановлением ст. дознавателя ОД №2 УВД по г. Иваново от 11 августа 2010года было возбуждено уголовное дело № 2010020865 по признакам состава преступления предусмотренного ст. 112 ч.1 УК РФ в отношении неизвестных лиц. Затем данное дело было передано в СО №2 СУ при УВД по г. Иваново.

10 ноября 2010 года Разин Д.Н. был допрошен в качестве подозреваемого по данному делу.

Согласно ст. 38 УПК РФ- следователь является должностным лицом, уполномоченным в пределах компетенции, предусмотренной настоящим Кодексом, осуществлять предварительное следствие по уголовному делу.

Среди полномочий, предусмотренных ст. 38 УПК РФ, следователь самостоятельно направляет ход расследования, принимает решение о производстве следственных и иных процессуальных действий, за исключением случаев, когда в соответствии с настоящим Кодексом требуется получение судебного решения или с согласия руководителя следственного органа.

Следователь, действуя в строгом соответствии с представленными ему нормами ст. 38 УПК РФ полномочиями, своим постановлением от 14 апреля 2011 года, согласованным с начальником СУ при УВД Ивановской области, на основании ст. 77.1 УИК РФ ввиду необходимости производства следственных и иных процессуальных действий в качестве подозреваемого по уголовному делу № 2010620565 Разина Д.Н. принял решение о переводе его в ФБУ ИЗ 37\1 УФСИН России по Ивановской области на срок 2 месяца (л.д. 91).

Во исполнение данного постановления Разин Д.Н. 18 апреля 2011 года был этапирован из ФБУ ИК-5 УФСИН России по Ивановской области в ФБУ ИЗ 37\1 УФСИН России по Ивановской области, что не отрицалось сторонами в ходе судебного заседания.

В период пребывания истца в ФБУ ИЗ 37\1 УФСИН России по Ивановской области с ним следователем проводились следственные действия.

26 мая 2011 года в связи с тем, что все необходимые следственные действия с истцом были проведены и необходимость его нахождения в ФБУ ИЗ 37\1 УФСИН России по Ивановской области отпала, на основании сообщения следователя от 26 мая 2011года он 30 мая 2011года был этапирован в ФБУ ИК-5 УФСИН России по Ивановской области.

Следовательно, довод истца и его представителей о том, что начальник ФБУ ИЗ 37\1 УФСИН России по Ивановской области имел возможность выйти с «инициативой к следователю и начальнику СО-2 при УВД по г. Иваново» с требованием определить конкретные дни пребывания Разина Д.Н. в изоляторе и ускорить проведение следователем следственных действий, является не состоятельным и не основан на нормах действующего законодательства. Инструкцией об организации службы по обеспечению надзора за подозреваемыми, обвиняемыми и осужденными, содержащимися в следственных изоляторах и тюрьмах уголовно-исполнительной системы, утвержденной приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 03 октября 2005года № 204-дсп также в перечне основных обязанностей начальника СИЗО такие полномочия отсутствуют.

Из материалов дела следует, что в период содержания истца в ФБУ СИЗО-1 УФСИН России по Ивановской области, он с 18 апреля по 19 апреля 2011 года содержался в камере №19, в которой количество спальных мест-6, а содержалось в ней в этот период времени 3 человека, а с 19 апреля 2011года по 30 мая 2011года в камере № 95. Данная камера расположена в цокольном этаже 2-го режимного корпуса, находится в удовлетворительном состоянии, в соответствии с п. 42 приказа Минюста России от 14.10.2005года № 189 «О утверждении Правил внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы» оборудована индивидуальными спальными местами, постельными принадлежностями и предметами хозяйственного обихода (л.д.101). В данной камере 12 спальных мест, а содержалось за весь период нахождения в ней Разина Д.Н. от 6 до 12 человек (л.д. 105), следовательно, нормы санитарной площади на одного человека и его право на восьмичасовой сон в ночное время не нарушались.

Таким образом, довод истца и его представителей, что Разин Д.Н. находился в нечеловеческих условиях, является не состоятельным и ничем не подтвержден.

Согласно ч. 3 ст. 77.1 УИК РФ в период отбывания осужденных к лишению свободы в следственном изоляторе на них распространяется порядок, установленный Федеральным законом от 15 июля 1995 года N 103-ФЗ "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений", в том числе Правила внутреннего распорядка в местах содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений.

С учетом указанных норм права суд приходит к выводу о том, что довод истца и его представителей, что для Разина Д.Н. в ФБУ ИЗ 37\1 УФСИН России по Ивановской области должны были создать условия идентичные условиям содержания в ФБУ ИК-5 УФСИН России по Ивановской области является не состоятельным.

Анализируя и оценивая собранные по делу доказательства, суд полагает, что оснований для удовлетворения исковых требований Разина Д.Н. не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194 -198 ГПК РФ, суд

Р е ш и л :

Исковые требования Разина Д.Н. к Министерству финансов РФ в лице Управления федерального казначейства по Ивановской области о признании незаконными действий начальника ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Ивановской области и о взыскании компенсации морального вреда оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Ивановский областной суд через Ленинский районный суд города Иванова в течение 10 дней.

Судья Махова Л.К.