Дело № 2-2623/11 01 декабря 2011 года

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Российской Федерации

Ленинский районный суд города Иваново в составе
председательствующего судьи Маховой Л.К.
при секретаре Кузьминой А.М.,
рассмотрел в открытом судебном заседании в городе Иваново гражданское дело по иску Жарова С. А. к Министерству Финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Ивановской области о возмещении имущественного вреда, причиненного незаконным привлечением к уголовной ответственности,

У с т а н о в и л :

Жаров С.А. обратился в суд с иском к Министерству Финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Ивановской области о возмещении имущественного вреда, причиненного незаконным привлечением к уголовной ответственности.

Исковые требования мотивированы тем, что 30 марта 2006 года между истцом, как частным детективом, и Борзовым В.А. был заключен договор на оказание услуг, предусмотренных Законом РФ «О частной детективной и охранной деятельности в РФ». Договор был заключен на срок с 1 апреля 2006 года по 1 апреля 2009 года, при этом предусматривалась возможность его продления по взаимному соглашению сторон. По условиям договора клиент ежемесячно обязывался оплачивать услуги детектива в размере 15000 руб.

Частную детективную деятельность истец осуществлял в соответствии с Законом РФ от 11.03.1992 года №2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» и на основании лицензии № 2 от 29.11.2004 года. На тот период времени (по состоянию на 2005-2006 годы) истец был единственным частным детективом не только в Кинешемском, но и в близлежащих районах Ивановской области, то есть кроме него, в указанных районах подобные услуги никто оказывать не мог.

После заключения, данный договор начал исполняться, в апреле 2006 года истец выполнял его условия. Более того, за первый месяц Борзовым В.А. была произведена оплата услуг по договору в сумме 15000 руб., истец отчитался о данных доходах в налоговые органы.

02 мая 2006 года в 23 часа 15 минут истец был задержан по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ст. 158 ч. 4 п. «а» УК РФ.

В период времени со 2 по 4 мая 2006 года истец содержался в ИВС УВД по Ивановской области .

4 мая 2006 года постановлением Октябрьского районного суда гор. Иваново по ходатайству следователя в отношении истца избрана мера пресечения в виде заключения под стражу с содержанием в СИЗО-1 № 1 г. Иваново, затем срок содержания под стражей неоднократно продлевался.

21 марта 2008 года постановлением Ивановского областного суда в удовлетворении ходатайства следователя о продлении срока содержания под стражей отказано, Жаров С.А. освобожден из-под стражи из зала суда. 4 мая 2008 года по уголовному делу утверждено обвинительное заключение, дело направлено для рассмотрения в Ивановский областной суд.

27 ноября 2009 года Ивановским областным судом вынесен приговор, по которому истец был оправдан по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ст. 210 ч. 2 УК РФ в связи с вынесением коллегией присяжных заседателей оправдательного вердикта и неустановлением события преступления, ст. 158 ч. 4 п. «а» УК РФ, ст. 222 ч. 1 УК РФ, в связи с вынесением коллегией присяжных заседателей оправдательного вердикта и непричастностью к совершению преступления. Данный приговор вступил в силу 8 декабря 2010 года, после рассмотрения кассационного представления прокурора, в удовлетворении которого было отказано.

Таким образом, в период времени со 2 мая 2006 года по 8 декабря 2010 года в отношении истца осуществлялось уголовное преследование, сопряженное с изоляцией

УПРАВЛЕНИЕ
ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА
ПО ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ
ВХОДЯЩИЙ № 6614
«20» 12 2011 г.

от общества, возложением на меня ограничений прав и свобод, гарантированных Конституцией РФ.

Истец обратился с требованием (заявлением) о возмещении имущественного вреда, причиненного в результате уголовного преследования, в Ивановский областной суд. Постановлением от 27 июля 2011 года заявление было удовлетворено частично. Требования истца в части возмещения неполученного дохода по договору с Борзовым В.А., в размере 840000 рублей, а также в части возмещения стоимости оклада и рамки от изъятой в ходе обыска иконы, не возвращенных органами следствия, на сумму 50000 рублей, оставлены без рассмотрения. Истцу как реабилитированному было разъяснено право предъявления требования в оставленной без рассмотрения части в порядке гражданского судопроизводства после вступления принятого постановления в законную силу. Данное постановление вступило в законную силу 15 сентября 2011 года. В обоснование своих выводов в указанной части, суд указал, что требования истца подлежат рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

Также суд при вынесении постановления установил, что в апреле 2006 года мной были выполнены принятые на себя обязательства по договору с Борзовым В.А. и получена предусмотренная договором оплата. Указанное вознаграждение по договору за апрель 2006 года, исходя из декларации о доходах за 2006 год.

Решением Ленинского районного суда гор. Иваново от 3 мая 2011 года, которым в пользу истца была взыскана компенсация морального вреда, также было установлено, что истец, будучи невиновным в совершении преступления, подвергался уголовному преследованию со 2 мая 2006 года по 8 декабря 2010 года, то есть 4 года 7 месяцев 6 дней.

Таким образом, с мая 2006 года по декабрь 2010 года, то есть в течение 56 месяцев, истец не имел возможности исполнять договор от 30 марта 2006 года, заключенный с Борзовым В.А., и получать оплату своих услуг в размере 15000 рублей ежемесячно. Единственной причиной, препятствующей ему в этом, было уголовное преследование, сопровождавшееся заключением под стражу. При отсутствии указанных препятствий, истец бы выполнял условия договора и получал бы вознаграждение. Допрошенный в судебном заседании свидетель Борзов В.А. подтвердил заключение договора с истцом на указанных условиях, намерение работать с ним и в настоящее время.

Истец полагает, что между причиненным вредом в виде упущенной выгоды и незаконным уголовным преследованием в отношении него имеется прямая причинно-следственная связь. В случае продолжения нормального существования истца в семье, сопровождающегося привычным образом жизни, состояние его физического и психологического здоровья могло быть безупречным. Истец физически и морально мог продолжать осуществлять частную детективную деятельность, в том числе выполнять условия договора от 30 марта 2006 года, продлить срок действия лицензии, пролонгировать срок действия договора с Борзовым В.А. Истец мог и должен был получить указанный доход, и только незаконное привлечение его к уголовной ответственности стало причиной, лишившей его возможности получить доход от оказания услуг по договору.

В связи с изложенным, просит суд: взыскать с ответчика за счет казны Российской Федерации в пользу истца в возмещение причиненных убытков (упущенной выгоды) с учетом инфляции денежные средства в сумме 1485120 руб.

В судебном заседании истец и его представитель Колотухин С.И. исковые требования поддержали в полном объеме, по основаниям, изложенным в исковом заявлении, пояснили, что в судебном заседании в Ивановском областном суде обозревались оригиналы договора и расписки и ответчиками не оспаривались.

Представитель ответчика – Веренина Н.Ю., действующая на основании доверенности, исковые требования не признала в полном объеме. Пояснила, что иск не подлежит удовлетворению в связи с противоречивостью доказательств. По мнению представителя ответчика, к пояснениям свидетеля Борзова В.А. необходимо отнестись критически, поскольку его показания не последовательны, противоречивы. Акт, представленный Борзовым В.А. об уничтожении документов, был представлен суду только после того, как на обсуждение сторон был поставлен вопрос о назначении судебной экспертизы по техническому исследованию письма. До этого Борзов В.А. утверждал, что данные документы имеются у него в наличии. Кроме того, данные неполученные доходы были учтены Ивановским областным судом при определении компенсации имущественного вреда.

Представитель третьего лица - Генеральной прокуратуры РФ по доверенности - Галактионова Н.В. в судебном заседании пояснила, что исковые требования удовлетворению не подлежат, поскольку истцом не представлено достоверных доказательств в подтверждение своих доводов.

Представитель третьего лица – УВД по Ивановской области в судебное заседание не явился, о времени и месте слушания дела извещался надлежащим образом, об уважительности причины отсутствия суд не известил.

Суд, заслушав лиц, участвующих в деле, свидетелей, исследовав материалы дела, приходит к следующим выводам.

Судом установлено, что 18 мая 2006 года СЧ СУ при УВД Ивановской области было возбуждено уголовное дело № 2006290313 по ст. 163 ч. 3 п. «а» УК РФ по факту вымогательства денежных средств участниками ОПГ под руководством Харитонова В.Ю. у ПБОЮЛ Догадкина А.С.

02 мая 2006 года в качестве подозреваемого по данному уголовному делу в порядке ст.ст. 91, 92 УПК РФ был задержан Жаров С.А. Постановлением Октябрьского районного суда г. Иваново от 04 мая 2006 года подозреваемому Жарову С.А. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. Срок содержания под стражей неоднократно продлевался, последний раз он был продлен истцу до 28 февраля 2008 года.

21 марта 2008 года постановлением Ивановского областного суда в удовлетворении ходатайства следователя о продлении срока содержания под стражей отказано, Жаров С.А. освобожден из-под стражи из зала суда.

Приговором Ивановского областного суда от 27 ноября 2009 года Жаров С.А. был оправдан в предъявленном ему обвинении в связи с вынесением коллегией присяжных заседателей оправдательного вердикта и на основании п. п. 1,2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ, то есть в связи с неустановлением события преступления - по одному преступлению и по двум преступлениям в связи с непричастностью к совершенному преступлению. Мера пресечения в виде заключения под стражу отменена, за истцом было признано право на реабилитацию в порядке, предусмотренном п. 1 ч. 2 ст. 133 УПК РФ.

Кассационным определением Верховного суда РФ от 08 декабря 2010 года оправдательный приговор в отношении Жарова С.А. оставлен без изменения и вступил в законную силу.

Согласно ст. 133 УПК РФ, право на реабилитацию включает в себя право на возмещение имущественного вреда. Вред, причиненный гражданину в результате уголовного преследования, возмещается государством в полном объеме независимо от вины органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда (часть 1); право на реабилитацию, в том числе право на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием, имеет, подсудимый, в отношении которого вынесен оправдательный приговор (п. 1 ч. 2); в иных случаях вопросы, связанные с возмещением вреда, разрешаются в порядке гражданского судопроизводства (часть 5). Возмещение реабилитированному имущественного вреда включает в себя возмещение заработной платы, пенсии, пособия, других средств, которых он лишился в результате уголовного преследования (п. 1 ч. 1 ст. 135 УПК РФ), иных расходов (п. 5 ч. 1 ст. 135 УПК РФ).

В соответствии со ст. 1070 ГК РФ вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, возмещается за счет казны Российской Федерации.

При этом на основании ст. 1071 ГК РФ от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с п. 3 ст. 125 ГК РФ эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

Согласно ст. 242.2 п. 1 БК РФ обязанность по исполнению судебных актов по искам о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) государственных органов Российской Федерации или их должностных лиц, а также судебных актов по иным искам о взыскании денежных средств за счет казны Российской Федерации, возложена на Министерство финансов Российской Федерации.

Постановлением Ивановского областного суда от 27 июля 2011 года частично удовлетворено заявление Жарова С.А. о возмещении имущественного вреда: с Министерства финансов РФ за счет казны РФ в пользу Жарова С.А. в счет возмещения имущественного вреда, причиненного в результате уголовного преследования, суммы, выплаченные за оказание юридической помощи, в размере 115245 руб., и доход от индивидуальной предпринимательской (частной детективной) деятельности, которого реабилитированный лишился в результате уголовного преследования, в размере 215642 руб. Требование Жарова С.А. в части возмещения расходов на питание в период нахождения в следственном изоляторе на сумму 21959 руб. 50 коп. оставлено без удовлетворения. Требование Жарова С.А. в части возмещения неполученного дохода по договору с Борзовым В.А., в размере 840000 руб., а также в части возмещения стоимости оклада и рамки от изъятой в ходе обыска иконы, не возвращенных органами следствия, на сумму 50000 руб., оставлено без рассмотрения (л.д. 105).

В соответствии со ст.56 Гражданского процессуального кодекса РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основании своих требований и возражений.

Как следует из материалов дела, Жаров С.А. осуществлял частную детективную деятельность на основании лицензии № 2 от 29.11.2004 года (л.д. 10). В обоснование заявленных требований, истец

представил суду заключенный между ним и Борзовым В.А. договор на оказание услуг от 30 марта 2006 года (л.д.9) и расписку его жены о получении ею от Борзова В.А. денежных средств в размере 15000 руб. от 19 мая 2006 года (л.д.111).

Из данного договора, исследованного в ходе судебного заседания, следует, что частный детектив Жаров С.А. обязуется оказывать услуги клиенту, указанные в настоящем договоре, на срок с 1 апреля 2006 года по 1 апреля 2009 года, при этом предусматривалась возможность его продления по взаимному соглашению сторон. В соответствии с п. 3 договора клиент ежемесячно обязывался оплачивать услуги детектива в размере 15000 руб.

По условиям настоящего договора Жаров С.А. был обязан оказывать услуги надлежащего качества; оказывать услуги в полном объеме, лично, но при необходимости привлекать компетентных лиц со стороны; предоставлять клиенту отчет о результатах проделанной работы (п.п. 2.1.1-2.1.4).

Из расписки от 19 мая 2006 года следует, что Жарова М.А. получила от Борзова В.А. деньги в сумме 15000 руб. за работу, выполненную ее мужем в апреле 2006 года по договору от 30 марта 2006 года.

Доказательств фактического исполнения условий данного договора между истцом и Борзовым В.А. суду не представлено. Договором предусмотрено, что истец должен был предоставлять клиенту отчет о результатах проделанной работы, однако отчета за апрель 2006года суду не представлено.

Допрошенная в качестве свидетеля супруга истца Жарова М.А. в судебном заседании показала, что ее супруг Жаров С.А. до мая 2006 года занимался частной детективной деятельностью. Ей известно, что ее супруг заключил договор на оказание услуг с Борзовым В.А. Суть данного договора ей не была известна, она не вникала в это. Знает только, что ее супруг собирал какую-то информацию для Борзова. Ее супруг вознаграждение по договору не получал, получила она только сумму в размере 15000 руб., о чем написала расписку. Кроме того, пояснила, что про договор мужа с Бозовым В.А. ей известно в связи с тем, что между ними дружеские отношения.

Борзов В.А., допрошенный в качестве свидетеля, в судебном заседании показал, что Жарова С.А. он знает более 20 лет, между ними дружеские отношения. Пояснил, что Жаров С.А. в 2006 году занимался детективной деятельностью, он часто звал его к себе на работу, но он отказывался. Поскольку он занимается ресторанным, гостиничным бизнесом, ему необходим был частный детектив, поэтому в 2006 году они с Жаровым С.А. заключили договор на оказание услуг. Жаров С.А. по данному договору отработал месяц. Борзов В.А. пояснил, что данный договор они подписали в марте 2006 года, писал он его сам лично, намерений расторгать данный договор у него не было. Жаров С.А. отработал у него месяц, а в мае 2006 года Жарова арестовали. Деньги, заработанные им за апрель 2006 года, он передал его супруге, которая написала ему расписку.

Суд критически относится к показаниям допрошенных в ходе судебного заседания свидетелей Борзова В.А. , Жаровой М.А., поскольку их показания противоречивы, не последовательны и не соотносятся с материалами дела. Данные свидетели, по мнению суда, заинтересованы в исходе дела, поскольку как было установлено в судебном заседании Борзов В.А. и Жаровы дружны более 20 лет, а Жарова М.А. является супругой истца.

Кроме того, в судебном заседании установлено, что договор от 30 марта 2006 года, заключенный между Жаровым С.А. и Борзовым В.А., представленный истцом, подписан сторонами не 30 марта 2006 года, а в январе 2011 года, что не отрицал истец. При этом, истец пояснил, что договор от 2006 года был составлен в двух экземплярах, один из которых был у него, другой у Борзова В.А. При допросе Борзова В.А. в судебном заседании он утверждал сначала, что договор находящийся в материалах дела (л.д.106), представленный ему для обозрения был подписан им в 2006 году, затем сменил показания и пояснил, что данный договор он «восстановил»по просьбе Жарова С.А. и подписал в январе 2011 года, поскольку Жаров С.А. его потерял, либо он у него был изъят сотрудниками милиции при обыске. Однако, доказательств изъятия данного договора органами предварительного следствия суду не представлено.

В судебном заседании Борзов В.А., допрошенный в качестве свидетеля пояснял, что договор и расписка Жаровой М.А. от 2006 года имеются у него в наличии. Однако, после обсуждения сторонами вопроса о назначении по делу судебной экспертизы по техническому исследованию письма и при истребовании данных документов в подлиннике, они не были предоставлены в суд в связи с тем, что на основании акта от 29 августа 2011 года, утвержденного ИП Борзовым В.А. , они были уничтожены (л.д. 157-158).

Суд соглашается с доводом ответчика о том, что к акту, представленному Борзовым В.А. об уничтожении документов следует отнестись критически, поскольку сам Борзов В.А. в судебном заседании 3 ноября 2011 года утверждал, что данные документы имеются у него в наличии. Кроме того, принимая участие в судебном заседании Ивановского областного суда 27 июля 2011 года, Борзов В.А. знал, что

ребование Жарова С.А. в части возмещения неполученного дохода по договору с ним оставлено без рассмотрения.

Таким образом, в ходе рассмотрения дела причинение имущественного вреда Жарову С.А. не подтверждено допустимыми и достоверными доказательствами, копия расписки и «восстановленный» и подписанный в 2011году договор к таким доказательствам судом в силу требований ст. 67 ГПК РФ отнесены быть не могут.

Суд, руководствуясь принципами относимости и допустимости доказательств, достоверности каждого доказательства в отдельности, а также принимая во внимание достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, пришел к выводу об отсутствии оснований к удовлетворению исковых требований.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194 -198 ГПК РФ, суд

Р е ш и л :

В удовлетворении исковых требований Жарова С.А. к Министерству Финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Ивановской области о возмещении имущественного вреда, причиненного незаконным привлечением к уголовной ответственности отказать.

Решение может быть обжаловано в Ивановский областной суд через Ленинский районный суд г.Иванова в течение 10 дней.

Судья Махова Л.К.

КОПИЯ ВЕРНА:
Судья:
Секретарь:
ЛЕНИНСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД г. ИВАНОВО