Дело № 2-1242/12 21 мая 2012 года

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Ленинский районный суд города Иванова в составе
председательствующего судьи Маховой Л.К.
при секретаре Кузьминой А.М.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Иванове дело по иску Гусева О А к Министерству финансов РФ о возмещении имущественного и морального вреда, причиненного незаконным привлечением к административной ответственности,

У с т а н о в и л :

Гусев О.А. обратился в суд с иском к УФК по Ивановской области о возмещении имущественного и морального вреда, причиненного незаконным привлечением к административной ответственности.

Исковые требования мотивированы тем, что постановлением мирового судьи судебного участка №2 Фрунзенского района г. Иваново от 11 ноября 2011 года истец признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст. 12.15. КоАП РФ и ему назначено наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок четыре месяца.

Решением Фрунзенского районного суда г. Иваново от 15 декабря 2011 года постановление мирового судьи оставлено без изменения, жалоба - без удовлетворения.

Постановлением заместителя председателя Ивановского областного суда от 21 февраля 2012 года постановление мирового судьи изменено. Действия истца переквалифицированы, как совершение административного правонарушения предусмотренного ч. 3 ст. 12.15. КоАП РФ, за которое назначено наказание в виде административного штрафа.

Постановлением заместителя председателя Ивановского областного суда фактически признано, что действия истца незаконно были квалифицированны мировым судьей по более тяжкой части указанной статьи КоАП РФ и незаконно назначено наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 04 месяца. Так же, незаконно было принято решение по жалобе истца на постановление мирового судьи, судьей Фрунзенского районного суда г. Иваново.

Постановлением заместителя председателя Ивановского областного суда, установлена незаконность действий мирового судьи судебного участка №2 Фрунзенского района г. Иваново и судьи Фрунзенского районного суда г. Иваново при рассмотрении и принятии решений по делу об административном правонарушении.

После вынесения постановления мировым судьей, истец был вынужден обратиться за юридической помощью в ИКА «Адвокатский центр», для защиты своих интересов по делу об административном правонарушении.

16 ноября 2011 года между истцом и адвокатом Одинцовым С.В. было заключено соглашение об оказании юридической помощи. За оказание юридической помощи истцом в кассу Ивановской коллегии адвокатов «Адвокатский центр» внесено 5000 руб.

Полагает, что в связи с незаконным привлечением к административной ответственности за деяние, которого он не совершал, ему причинен вред, который подлежит возмещению казной Российской Федерации.

Статьей 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права.

При указанных выше обстоятельствах имеет место незаконность действий мирового судьи судебного участка №2 Фрунзенского района г. Иваново и судьи Фрунзенского районного суда

УПРАВЛЕНИЕ
ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА
ПО ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ
ВХОДЯЩИЙ № 2301
07 » 06 2012

г. Иваново, принявших по делу об административном правонарушении незаконные решения, причинившие ущерб законным правам и интересам истца.

Для защиты своих интересов истец обратился за юридической помощью, за что уплатил выше указанную денежную сумму, которая является вредом, причиненным незаконными действиями должностных лиц судебной системы РФ.

Статьей 1071 ГК РФ устанавливается, что в выше указанных случаях (незаконного привлечения к административной ответственности), от казны выступают соответствующие финансовые органы.

Кроме того, действиями должностных лиц судебной системы РФ, вынесших незаконные решения по делу об административном правонарушении, истцу причинен моральный вред.

Данный вред связан с нравственными страданиям и переживаниями по поводу привлечения к ответственности за деяние при отсутствии вины, назначении наказания в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 04 месяца, следствием чего явилась не возможность пользоваться по назначению принадлежащим автомобилем в период с 15 декабря 2011 года по 21 февраля 2012 года (более двух месяцев). Нахождением в стрессовой ситуации до разрешения дела судом, нарушением личных планов и временными затратами, при разбирательстве дела, разочаровании в компетентности в профессионализме должностных лиц принимавших решения по делу об административном правонарушении.

Истец полагает, что в соответствии с положениями ст.ст.151, 1099-1101 ГК РФ, с казны Российской Федерации, в лице Управления федерального казначейства по Ивановской области, в его пользу в счет возмещения причиненного незаконным привлечением к административной ответственности морального вреда подлежат взысканию денежные средства в сумме 50000 руб.

Для представления интересов связанных с возмещением расходов и убытков, понесенных в связи с незаконным привлечением к административной ответственности, истцом заключено соглашение с адвокатом Одинцовым С.В., за услуги которого уплачено 10000 руб. Истец полагает, что указанная сумма подлежит взысканию с ответчика в полном объеме, на основании ст. 100 ГПК РФ.

В связи с изложенным, просит суд: взыскать с казны Российской Федерации в пользу истца в счет сумму расходов на оплату труда защитника по делу об административном правонарушении – 5000 руб., компенсацию морального вреда в сумме 50000 руб., суму расходов по оплате услуг представителя в сумме 10000 руб., а также расходы по оплате государственной пошлины в сумме 200 руб.

В судебном заседании 20 апреля 2012 года по ходатайству истца произведена замена ответчика - Управление Федерального казначейства по Ивановской области на Министерство финансов РФ.

Представитель ответчика- Министерства финансов РФ - Зорина Н.А., действующая на основании доверенности, исковые требования не признала и пояснила, что отсутствуют правовые основания для удовлетворения исковых требований, исходя из следующего. Из материалов дела следует, что административное правонарушение истцом было совершено, за что он привлечен к административной ответственности. Статьей 1069 ГК Российской Федерации предусмотрено, что подлежит возмещению вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов. Доказательств вины должностных лиц истцом суду не представлено. Представленные суду квитанции в подтверждение расходов на оплату услуг представителя, по мнению представителя ответчика не относятся к настоящему делу.

Суд, заслушав стороны, исследовав материалы дела, приходит к следующим выводам.

Судом установлено, что 08.09.2011 года инспектором ДПС ГИБДД УМВД по Ивановской области в отношении Гусева О.А. был составлен протокол об административном правонарушении за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст. 12.15 КоАП РФ. Из протокола следует, что 08.09.2011года в 13 час. Гусев О.А. на ул. Кузнецова г. Иваново у д. 11/38 , управляя автомобилем БМВ 525, государственный регистрационный номер Е850ХО 37, двигаясь по дороге, имеющей четыре полосы для движения, обозначенные дорожной разметкой, выехал на сторону дороги, предназначенную для движения во встречном направлении, нарушив тем самым п.9.2 ПДД РФ (л.д.19).

Постановлением мирового судьи судебного участка №2 Фрунзенского района г. Иваново от 11 ноября 2011 года истец признан виновным в совершении административного

правонарушения, предусмотренного ч.4 ст. 12.15. КоАП РФ и ему назначено наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок четыре месяца (л.д. 21).

Решением Фрунзенского районного суда г. Иваново от 15 декабря 2011 года постановление мирового судьи оставлено без изменения, жалоба Гусева О.А. - без удовлетворения.

Постановлением заместителя председателя Ивановского областного суда от 21 февраля 2012 года постановление мирового судьи судебного участка № 2 Фрунзенского района г. Иваново от 11 ноября 2011 года и решение судьи Фрунзенского районного суда г. Иваново от 15 декабря 2011 года изменено. Гусев О.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст. 12.15 КоАП РФ, за которое назначено наказание в виде административного штрафа (л.д.24).

В соответствии со ст. 45 Конституции Российской Федерации государственная защита прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации гарантируется. Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом.

К таким способам защиты гражданских прав относится возмещение убытков (статья 12 ГК Российской Федерации). В пункте 1 статьи 15 ГК Российской Федерации предусмотрено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере, а в статье 16 - обязанность возмещения Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием убытков, причиненных гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления.

Понятие убытков раскрывается в пункте 2 статьи 15 ГК Российской Федерации: под убытками понимаются расходы, которые лицо произвело или должно будет произвести для восстановления его нарушенного права, а также утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб) и неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Таким образом, гражданским законодательством установлены дополнительные гарантии для защиты прав граждан и юридических лиц от незаконных действий (бездействия) органов государственной власти, направленные на реализацию положений статей 52 и 53 Конституции Российской Федерации, согласно которым каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц, в том числе злоупотреблением властью.

В статье 1069 ГК Российской Федерации предусмотрено, что вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Из смысла ст. 1069 ГК РФ следует, что ответственность по данной норме наступает на общих основаниях ответственности за причинение вреда, но при наличии обозначенных в ней специальных условиях, а именно:

- неправомерности решений, действий /бездействий/ государственных органов, должностных лиц;

- причинения лицам, их имуществу вреда или убытков;

- причинной связи между неправомерными действиями /бездействиями/ государственного органа, должностного лица и наступившим вредом /убытками/;

- виновности работника государственного органа, если вред /убытки/ наступили вследствие неправомерного решения /деяния/ должностного лица государственного органа.

Следовательно, факт изменения постановлением заместителя председателя Ивановского областного суда от 21 февраля 2012 года постановления мирового судьи судебного участка № 2 Фрунзенского района г. Иваново от 11 ноября 2011 года и решения судьи Фрунзенского районного суда г. Иваново от 15 декабря 2011 года само по себе не свидетельствует о наличии

предусмотренных ст. 1069 ГК РФ оснований для возмещения морального и имущественного вреда.

Согласно ч. 1 ст. 24.7 КоАП РФ суммы, израсходованные на оплату труда адвокатов по делам об административных правонарушениях, не входят в состав издержек по делу об административном правонарушении. Эти суммы не могут быть взысканы по правилам ч.ч. 2 и 3 ст. 24.7 КоАП РФ. Следовательно, согласно общему правилу расходы на оплату труда адвокатов по делам об административных правонарушениях несут лица, привлекающие их для защиты своих прав и свобод.

В тех случаях, когда в отношении лица, привлеченного к административной ответственности, производство по делу об административном правонарушении прекращено на основании п. 1 и п. 2 ст. 24.5 КоАП РФ (за отсутствием события административного правонарушения либо за отсутствие состава административного правонарушения), применяются правила, установленные в ст. ст. 1069 - 1070 ГК РФ, которые устанавливают возмещение вреда, причиненного незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда.

Таким образом, расходы на оплату труда адвокатов в случае прекращения производства по делу об административном правонарушении на основании п. п. 1 и 2 ст. 24.5 КоАП РФ возмещаются за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, - за счет казны субъекта Российской Федерации.

Из материалов дела и пояснений истца следует, что в отношении его дело об административном правонарушении не прекращено, он привлечен к административной ответственности. Исходя из изложенного, суд приходит к выводу об отсутствии правовых оснований о возмещении расходов на оплату услуг представителя.

В силу требований ст. 1070 ГК РФ вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста, а также вред, причиненный юридическому лицу в результате незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного приостановления деятельности, возмещается за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, за счет казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом.

Таким образом, компенсация морального вреда лицу, привлеченному к административной ответственности возмещается в случае незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста. Однако, поскольку к истцу меры воздействия в виде административного задержания, либо ареста не применялись, дело об административном правонарушении в отношении его не прекращалось, то не подлежат удовлетворению требования истца о компенсации морального вреда.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194 -199 ГПК РФ, суд

Р е ш и л :

Исковые требования Гусева О А к Министерству финансов РФ о возмещении имущественного и морального вреда, причиненного незаконным привлечением к административной ответственности оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Ивановский областной суд через Ленинский районный суд города Иванова в течение месяца.

Махова Л.К.