Дело № 2-79

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Российской Федерации

06 июня 2013 года **гор. Юрьевец, Ивановской области**

Юрьевецкий районный суд Ивановской области в составе председательствующего судьи Капустиной Е.А., при секретаре Овчинниковой А.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании в гор. Юрьевец, Ивановской области гражданское дело по иску Горбаченко Л В к Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления федерального казначейства по Ивановской области о возмещении морального вреда,

У С Т А Н О В И Л:

Горбаченко Л.В. обратилась в Юрьевецкий районный суд Ивановской области с иском к Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления федерального казначейства по Ивановской области о возмещении морального вреда по следующим основаниям. 18 января 2013 года мировым судьей судебного участка № 1 Юрьевецкого района по делу № 1-3/2013 было вынесено постановление о прекращении уголовного дела, возбужденного в отношении Горбаченко Л.В. по ч. 2 ст. 116 УК РФ. Данное уголовное дело было прекращено по реабилитирующим основаниям. Горбаченко Л.В. считает, что в соответствии со ст. 136 УПК РФ она имеет право на возмещение причиненного ей необоснованным уголовным преследованием морального вреда, который выражается в том, что она испытала сильные нравственные страдания, была ограничена в гражданских правах, не имела возможности выехать сама и вывезти своего малолетнего ребенка за пределы Российской Федерации для отдыха и лечения, была вынуждена прекратить осуществление предпринимательской деятельности, так как была лишена возможности получения кредитов и субсидий. В связи с изложенным истец просит суд взыскать с Министерства финансов Российской Федерации в ее пользу сумму компенсации морального вреда в размере 500 000 рублей.

Истица Горбаченко Л.В. в судебном заседании поддержала заявленные требования по доводам, изложенным в исковом заявлении.

Представитель истицы Барышев В.В. поддержал заявленные истицей требования, дополнительно пояснив, что невозможность выезда Горбаченко Л.В. за пределы Российской Федерации в период привлечения ее к уголовной ответственности подтверждается ст. 15 Федерального закона от 15.08.1996 N 114-ФЗ "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию", которой определено, что право гражданина Российской Федерации на выезд из Российской Федерации может быть временно ограничено в случаях, если он в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации является подозреваемым либо привлечен в качестве обвиняемого, - до вынесения решения по делу или вступления в законную силу приговора суда. Уголовное дело в отношении Горбаченко Л.В. было возбуждено 12.04.2012 года. Понимая свою невиновность, она пыталась защищаться, доказывая это. Дознание длилось 6 месяцев. Её неоднократно вызывали для проведения следственных действий. Дело, производство по которому в отношении Горбаченко Л.В. было прекращено, относится к делам частно-публичного обвинения. Дело рассматривалось мировым судьей с октября 2012 года по январь 2013 года. Было проведено 11 судебных заседаний, на которых ей приходилось оправдываться. У нее пропало лето, новогодние праздники – она не могла спокойно отдыхать. Горбаченко Л.В. была предпринимателем, но ей

пришлось прекратить предпринимательскую деятельность. В соответствии с законом «О банках и банковской деятельности» она сообщила, что привлекается к уголовной ответственности, поэтому ей было отказано в предоставлении кредитов. Горбаченко является руководителем ООО, она живет среди людей, новости такого рода распространяются быстро, складывается определенное общественное мнение. Свои страдания и переживания она оценивает в 500 000 рублей, поскольку государство не разобралось в том, что ее вины нет.

Представитель ответчика - Министерства Финансов РФ – Антонова Е.А. в судебное заседание не явилась, в суд представила заявление, в котором просит рассмотреть дело в отсутствие представителя. В представленном отзыве указала, что истцом не представлено доказательств, подтверждающие перенесенные ею моральные страдания в заявленном размере. Из представленных документов не усматривается, что к истице применялась какая-либо мера пресечения, предусмотренная Уголовно-процессуальным кодексом РФ. Истицей не доказан факт ограничения ее в связи с уголовным преследованием в гражданских правах, не представлены доказательства распространения сведений о привлечении истицы к уголовной ответственности. Ответчик считает, что заявленная истицей сумма компенсации морального вреда в размере 500 000 рублей не соответствует степени физических и нравственных страданий истицы и явно завышена.

Представитель третьего лица – прокуратуры Ивановской области – помощник прокурора Юрьевецкого района Яшина И.В. считает исковые требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям. Вследствие переквалификации с ч. 2 ст. 116 УК РФ на ч. 1 ст. 116 УК РФ уголовное дело в отношении Горбаченко Л.В. было прекращено мировым судьей по п. 5 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, поскольку отсутствовало заявление потерпевшей. Данное основание прекращения уголовного дела не является следствием незаконных действий со стороны государства, поэтому правила о реабилитации на лиц, в отношении которых вынесены такие решения, не распространяются.

Суд, выслушав участников процесса, изучив материалы дела, приходит к следующему.

Согласно ст.ст. 151, 1099 - 1101 ГК РФ подлежит возмещению моральный вред, причиненный гражданину в результате его незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, независимо от вины причинителя вреда.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1070 ГК РФ вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ, возмещается за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, за счет казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом.

В отношении лиц, незаконно или необоснованно подвергнутых уголовному преследованию, такой порядок определен Уголовно - процессуальным кодексом Российской Федерации (статьями 133 - 139, 397 и 399).

Объяснениями сторон, материалами уголовного дела № 1-3/2013, установлено, что 23 апреля 2012 года органом дознания возбуждено уголовное дело в отношении Горбаченко Л.В. по признакам преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 116 УК РФ. По окончании дознания дознавателем составлен обвинительный акт, который утверждён заместителем прокурора Юрьевецкого района и Врио начальника ОП № 9

МО МВД РФ «Кинешемский». В соответствии с данным актом, Горбаченко Л.В. обвинялась в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч.2 ст. 116 УК РФ. 26 октября 2012 года настоящее уголовное дело поступило мировому судье судебного участка № 1 Юрьевецкого района Ивановской области. В ходе рассмотрения дела в судебном участке № 1, государственный обвинитель в соответствии с ч.8 ст. 246 УПК РФ переквалифицировала действия Горбаченко Л.А. с п. «а» ч.2 ст. 116 УК РФ на ч.1 ст. 116 УК РФ. С данным выводом государственного обвинителя мировой судья согласился. Постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Юрьевецкого района от 18 января 2013 года действия Горбаченко Л.В. переквалифицированы с ч. 2 ст. 116 УК РФ на ч. 1 ст. 116 УК РФ. В связи с тем, что дела данной категории в соответствии с ч.2 ст. 20 УПК РФ, являются делами частного обвинения и возбуждаются не иначе, как по заявлению потерпевшего, а таковое заявление отсутствовало, данное уголовное дело в отношении Горбаченко Л.В. прекращено по п. 5 ч. 1 ст. 24 УПК РФ. Указанное постановление на настоящий момент вступило в законную силу. Как следует из материалов уголовного дела и подтверждается объяснениями стороны истца, мера пресечения как в ходе дознания, так и в ходе судебного следствия в отношении Горбаченко Л.В. не избиралась.

Действительно в соответствии ч. 2 ст. 133 УПК РФ право на реабилитацию имеют подсудимый, в отношении которого вынесен оправдательный приговор, подсудимый, уголовное преследование в отношении которого прекращено в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения, подозреваемый или обвиняемый, уголовное преследование в отношении которого прекращено по основаниям, предусмотренным п.п. 1, 2, 5 и 6 ч. 1 ст. 24 и п.п. 1 и 4-6 ч. 1 ст. 27 УПК РФ, осуждённый – в случаях полной или частичной отмены вступившего в законную силу обвинительного приговора суда и прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным п.п. 1 и 2 ч. 1 ст. 27 УПК РФ, лицо, к которому были применены принудительные меры медицинского характера, - в случае отмены незаконного или необоснованного постановления суда о применении данной меры. В соответствии с ч. 3 ст. 133 УПК право на возмещение вреда имеет также любое лицо, незаконно подвергнутое мерам процессуального принуждения в ходе производства по уголовному делу.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, исходя из необходимости охраны прав и свобод человека и гражданина в сфере уголовного судопроизводства, устанавливает, что уголовное судопроизводство имеет своим назначением не только защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, но и защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения её прав и свобод (часть первая статьи 6); при этом отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение их от наказания и реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию, в той же мере отвечают назначению уголовного судопроизводства, что и уголовное преследование, и назначение виновным справедливого наказания (часть вторая статьи 6).

Согласно п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2011 года № 17 «О практике применения судами норм главы 18 УПК РФ, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве», к лицам, имеющим право на реабилитацию, указанным в ч. 2 ст. 133 УПК РФ, не относятся, в частности, подозреваемый, обвиняемый, осужденный, преступные действия которых переквалифицированы или из обвинения которых исключены квалифицирующие признаки, ошибочно вмененные статьи, при отсутствии идеальной совокупности преступлений, либо в отношении которых приняты иные решения, уменьшающие объем обвинения, но не исключающие его.

Имеющееся в уголовном деле заявление потерпевшей Якимычевой В.А. о нежелании привлекать к уголовной ответственности Горбаченко Л.В. повлекло прекращение уголовного дела в отношении Горбаченко Л.В. по п. 5 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

В силу п. 2.1. ст. 133 УПК РФ право на реабилитацию, в том числе право на возмещение вреда, в порядке, установленном настоящей главой, по уголовным делам частного обвинения имеют лица, указанные в пунктах 1 - 4 части второй настоящей статьи, если уголовное дело было возбуждено в соответствии с частью четвертой статьи 20 настоящего Кодекса, а также осужденные по уголовным делам частного обвинения, возбужденным судом в соответствии со статьей 318 настоящего Кодекса, в случаях полной или частичной отмены обвинительного приговора суда и оправдания осужденного либо прекращения уголовного дела или уголовного преследования по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 2 и 5 части первой статьи 24 и пунктами 1, 4 и 5 части первой статьи 27 настоящего Кодекса.

Согласно п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2011 года № 17, уголовное преследование по уголовным делам частного обвинения (за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 части 1 и частью 4 статьи 147 УПК РФ) возбуждается частным обвинителем и прекращение дела либо постановление по делу оправдательного приговора судом первой инстанции не является следствием незаконных действий со стороны государства, правила о реабилитации на лиц, в отношении которых вынесены такие решения, не распространяются. Вместе с тем лицо имеет право на реабилитацию в тех случаях, когда обвинительный приговор по делу частного обвинения отменен и уголовное дело прекращено по основаниям, указанным в части 2 статьи 133 УПК РФ, в апелляционном, кассационном, надзорном порядке, в связи с новыми или вновь открывшимися обстоятельствами либо судом апелляционной инстанции после отмены обвинительного приговора по делу постановлен оправдательный приговор.

Суд, анализируя вышеперечисленные обстоятельства в совокупности с нормами права, приходит к выводу, что право на компенсацию морального вреда, причинённого незаконными действиями органов уголовного преследования, возникает исключительно при наличии реабилитирующих оснований, которыми являются: вынесение в отношении подсудимого оправдательного приговора, а в отношении подозреваемого или обвиняемого - прекращение уголовного преследования.

Как указано выше, фактов незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде (п.1 ст. 1070 ГК РФ) в случае с Горбаченко Л.В. не установлено. Уголовное дело возбуждалось на законных основаниях, в соответствии с положениями ст. 20 УПК РФ, как дело публичного обвинения, в соответствии с письменным заявлением потерпевшей (п.1 ч.1 ст. 140 УПК РФ). Мера пресечения в виде подписки о невыезде и заключении под стражу не избирались. В результате переквалификации действий подсудимой Горбаченко Л.В. на ч.1 ст. 116 УК РФ уголовное дело перешло в категорию дел частного обвинения и производство по данному делу в отношении подсудимой (а не подозреваемой и обвиняемой) Горбаченко Л.В. прекращено в связи с отсутствием заявления потерпевшей Якимычевой В.А. (п. 5 ч. 1 ст. 24 УПК РФ). Переквалификация судом действий лица, в отношении которого осуществлялось уголовное преследование, сама по себе не является реабилитирующим обстоятельством. В рассматриваемом случае прекращение уголовного дела по п. 5 ч. 1 ст. 24 УПК РФ не свидетельствует о незаконных действиях со стороны государства.

Таким образом, оснований для удовлетворения исковых требований Горбаченко Л.В. не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194 - 199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Горбаченко Л В в удовлетворении исковых требований **отказать в полном объеме.**

Решение может быть обжаловано в судебную коллегию по гражданским делам Ивановского областного суда через Юрьевецкий районный суд в течение месяца со дня его вынесения в окончательной форме.

Председательствующий:

Копия верна:
Судья
Секретарь
Дата: 13.06.2013