Юрист
Рук. Пучежского ОФК
для сведения

КОПИЯ

450/2011-24080(3)

ВТОРОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

610007, г. Киров, ул. Хлыновская, 3,http://2aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Киров
16 сентября 2011 года Дело № А17-1501/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 15 сентября 2011 года.
Полный текст постановления изготовлен 16 сентября 2011 года.

Второй арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Поляшовой Т.М.,
судей Тетервака А.В., Великоредчанина О.Б.,
при ведении протокола судебного заседания Родиной Ю.Н.,

без участия представителей сторон

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу муниципального учреждения здравоохранения Пучежская центральная районная больница
на решение Арбитражного суда Ивановской области от 08.06.2011 по делу № А17-1501/2011, принятое судом в составе судьи Романовой Т.В.

по иску Пучежского отделения Управления Федерального казначейства по Ивановской области (ИНН: 3720001236, ОГРН: 1023701727268)
к муниципальному учреждению здравоохранения Пучежская центральная районная больница (ИНН: 372001719)
о взыскании убытков,

установил:

Пучежское отделение Управления Федерального казначейства по Ивановской области (далее - Отделение, истец) обратилось в Арбитражный суд Ивановской области с иском к муниципальному учреждению здравоохранения Пучежская центральная районная больница (далее - Учреждение, ответчик, заявитель) о взыскании 29 118 руб. 48 коп. убытков, причиненных в результате выдачи незаконного медицинского заключения.

Решением арбитражного суда Ивановской области от 08.06.2011 с ответчика в пользу истца взыскано 29 118 руб. 48 коп. в счет возмещения убытков; в доход федерального бюджета - 2 000 руб. госпошлины.

Ответчик с принятым решением суда не согласен, обратился во Второй арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит решение Арбитражного суда Ивановской области от 08.06.2011 отменить. По мнению заявителя, истец намеренно инициировал проведение диспансеризации своих

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА ПО ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ
ВХОДЯЩИЙ № 4882
«26» 09 2011

ПУЧЕЖСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ УФК ПО ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ
ВХОДЯЩИЙ № 1301
ДАТА 23.09.2011 г.

служащих с целью увольнения Самышиной Н.Р. по состоянию здоровья. Указывает на незаконность увольнения Самышиной Н.Р. по указанному в трудовой книжке основанию. Просит рассмотреть дело в отсутствие своего представителя.

Истец в отзыве на апелляционную жалобу считает решение суда первой инстанции законным и обоснованным. Просит рассмотреть дело в отсутствие своего представителя.

Стороны явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом. В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в отсутствие представителей сторон.

Законность решения Арбитражного суда Ивановской области проверена Вторым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Арбитражный суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения в рамках заявленных доводов.

Как следует из материалов дела, 01.10.2010 между сторонами заключен Договор о проведении диспансеризации государственных гражданских служащих Российской Федерации, по условиям которого Учреждение обязалось оказать услуги по проведению диспансеризации государственных гражданских служащих, состоящих в штате Отделения, с выдачей каждому из них медицинского заключения о наличии (отсутствии) заболевания, препятствующего прохождению государственной гражданской службы Российской Федерации.

12.11.2010 Учреждением по итогам проведения диспансеризации государственных гражданских служащих истца выдано заключение по форме № 001-ГС/у, утвержденной приказом Минздравсоцразвития России от 14.12.2009 № 984н, о наличии у Самышиной Натальи Рудольфовны заболевания, препятствующего прохождению государственной гражданской службы Российской Федерации.

На основании медицинского заключения приказом руководителя отделения №32 л/с от 16.11.2010 Самышина Н.Р. была уволена с федеральной государственной гражданской службы в соответствии с пунктом 13 части 1 статьи 33 Федерального закона от 27.07.2004 №79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» (далее - Закон) в связи с несоблюдением ограничений, связанных с прохождением гражданской службы, в связи с наличием заболевания, препятствующего прохождению гражданской службы.

Решением Пучежского районного суда Ивановской области от 29.12.2010 по делу 2-380/2010, медицинское заключение от 12.11.2010, признано незаконным, Самышина Н. Р. восстановлена на работе и в её пользу с истца взыскано 19 118 руб. 48 коп. среднего заработка за время вынужденного прогула; 5 000 руб. морального вреда; 5 000 руб. расходов на оплату услуг представителя (всего: 29 118 руб. 48 коп.).

Указанная сумма оплачена истцом по платежному поручению от 21.01.2011 № 35.

Полагая, что указанная сумма убытков возникла в результате ненадлежащего оказания услуг ответчиком, истец обратился с настоящим иском в суд.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены или изменения решения суда исходя из нижеследующего.

Статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что защита гражданских прав может осуществляться путем возмещения убытков.

В соответствии со статьями 15 и 393 Гражданского кодекса Российской Федерации должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Под убытками понимаются реальный ущерб (т.е. расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества) и упущенная выгода.

По требованию о взыскании убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, лицо, требующее их возмещения, должно доказать наличие одновременно следующих условий: факт нарушения обязательства, наличие и размер понесенных убытков, вину причинителя вреда, причинную связь между допущенными нарушениями и возникшими убытками.

В силу статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Статьей 401 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности). Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиями оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, диспансеризация проводилась ответчиком в соответствии с приказом Минздравсоцразвития Российской Федерации от 14.12.2009 № 984н «Об утверждении Порядка прохождения диспансеризации государственными гражданскими служащими Российской Федерации и муниципальными служащими, перечня заболеваний, препятствующих поступлению на государственную гражданскую службу Российской Федерации и муниципальную службу или ее прохождению, а также формы заключения медицинского учреждения» (далее – Приказ №984н) на основании заключенного договора от 01.10.2010.

На основании медицинского заключения от 12.11.2010 по итогам проведенной диспансеризации работник истца Самышина Н.Р. была уволена с федеральной государственной гражданской службы в связи с несоблюдением ограничений, связанных с прохождением гражданской службы, в связи с наличием заболевания, препятствующего прохождению гражданской службы.

Решением Пучежского районного суда Ивановской области от 29.12.2010 по делу 2-380/2010, вышеуказанное медицинское заключение, признано незаконным. Судом общей юрисдикции установлено, что обнаруженное

ответчиком у Самышина Н. Р. заболевание не входит в перечень заболеваний, утвержденный приказом № 984н, в связи с чем, данный работник восстановлен на работе и в её пользу с истца взыскано 29 118 руб. 48 коп.

Из указанных выше доказательств и правовых норм следует, что вследствие ненадлежащего исполнения ответчиком своих обязательств по проведению диспансеризации в соответствии с договором от 01.10.2010, Самышина Н.Р. была уволена с государственной гражданской службы.

Факты незаконности медицинского заключения, причинно-следственная связь между вынесением незаконного медицинского заключения и увольнением на его основании работника истца, установлены вступившим в законную силу решением Пучежского районного суда Ивановской области от 29.12.2010.

Поскольку обязательства по надлежащему проведению диспансеризации договором от 01.10.2010 были возложены на ответчика, а решение Пучежского районного суда Ивановской области от 29.12.2010 исполнено, арбитражный суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о доказанности состава юридических фактов, необходимых для привлечения ответчика к ответственности и взыскания с него убытков в заявленном размере.

Доводы о намеренном инициировании истцом проведения диспансеризации своих служащих с целью увольнения Самышиной Н.Р. по состоянию здоровья отклоняются апелляционным судом как необоснованные и противоречащие материалам дела.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства и представленные сторонами доказательства, вывод суда о наличии оснований для взыскания заявленной суммы убытков является верным.

Апелляционная инстанция считает, что оспариваемый судебный акт принят при правильном применении норм права, содержащиеся в нем выводы, не противоречат установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся доказательствам.

Суд первой инстанции, оценив имеющиеся в деле доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном их исследовании, как требует того пункт 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришел к правомерному выводу об удовлетворении иска.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по апелляционной жалобе относятся на заявителя жалобы.

Руководствуясь статьями 258, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Второй арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ивановской области от 08.06.2011 по делу № А17-1501/2011 оставить без изменения, а апелляционную жалобу муниципального учреждения здравоохранения Пучежская центральная районная

больница – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в установленном порядке.

Председательствующий Т.М. Поляшова
Судьи А.В. Тетервак
О.Б. Великоредчанин

Второй арбитражный апелляционный суд
КОПИЯ ВЕРНА
3 лист
Специалист
20

АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД * 2 * ВТОРОЙ
ТРЕТИЙ СУДЕБНЫЙ СОСТАВ