Дело № 2-41/07

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

гор. Иваново

15 января 2014 года

Судья Ивановского областного суда Е А.Н.
при секретаре судебного заседания Л А.П., с участием:
- реабилитированного М И.В. в режиме видео-конференц-связи,
- начальника отдела Ивановской областной прокуратуры Р С.Ю.,
- представителя Управления Федерального казначейства Министерства финансов РФ по Ивановской области М В.М.,
рассмотрев в открытом судебном заседании требование

М И В , родившегося года в посёлке Чернореченский Ивановского района Ивановской области; судимого:
- года по ч.3 ст.30 и ч.1 ст.161 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы, условно с испытательным сроком 2 года;
- года по ч.3 ст.30 и п."а" ч.2 ст.158 УК РФ к штрафу в размере 4000 рублей; штраф уплачен года;
- года по п."в" ч.4 ст.162, ч.2 ст.325 УК РФ с применением ч.3 ст.69, ч.5 ст.74, ст.70 УК РФ к 10 годам 6 месяцам лишения свободы, без штрафа, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, и к штрафу в размере 2500 рублей, подлежащему самостоятельному исполнению;

о возмещении вреда, причинённого взысканием процессуальных издержек в виде расходов на оплату труда адвоката в сумме 11 000 рублей,

установил:

Приговором Ивановского областного суда от года М И.В. по обвинению в совершении преступления, предусмотренного пп."ж,з" ч.2 ст.105 УК РФ, оправдан на основании п.4 ч.1 ст.302 УПК РФ в связи с вынесением коллегией присяжных заседателей оправдательного вердикта.

Этим же приговором он осуждён по п."в" ч.4 ст.162, ч.2 ст.325 УК РФ с применением ч.3 ст.69, ч.5 ст.74, ст.70 УК РФ к 10 годам 6 месяцам лишения свободы, без штрафа, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, и к штрафу в размере 2500 рублей, подлежащему самостоятельному исполнению;

постановлено взыскать с него в федеральный бюджет процессуальные издержки в виде расходов на оплату труда адвоката в сумме 11 000 рублей.

Постановлением Ивановского районного суда Ивановской области от за М И.В. признано право на частичную реабилитацию в связи с вынесением коллегией присяжных заседателей оправдательного вердикта.

Реабилитированный обратился в суд с требованием об определении – с учётом инфляции – размера возмещения вреда, причинённого ему решением о взыскании процессуальных издержек в виде расходов на оплату труда адвоката в сумме 11 000 рублей, и о погашении задолженности, имеющейся в связи с этим решением.

В судебном заседании реабилитированный поддержал свои требования.

Представитель УФК МФ РФ по Ивановской области полагает, что требование не подлежит удовлетворению, поскольку истёк срок исковой давности, также адвокат был назначен судом и вознаграждение ему выплачено из средств федерального бюджета, соответственно, осуждённый не понёс никаких затрат, поэтому нет предмета спора.

Прокурор поддержал мнение представителя казначейства об отказе в удовлетворении требования.

Выслушав объяснения заявителя, явившихся в судебное заседание лиц, мнение прокурора, исследовав материалы дела, суд находит, что требование не подлежит удовлетворению.

Согласно п.1 ч.2 ст.133 УПК РФ подсудимый, в отношении которого вынесен оправдательный приговор, имеет право на реабилитацию, в том числе право на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием.

В соответствии с п.4 ч.1 ст.135 УПК РФ возмещение реабилитированному имущественного вреда включает возмещение сумм, выплаченных им за оказание юридической помощи.

Суду представлено сообщение ФКУ ИК-5 УФСИН РФ по Ивановской области от 31.12.2013, согласно которому осуждённый М И.В. имеет исполнительный лист № от в пользу федерального бюджета – 11 000,00 рублей, а также исполнительский сбор – 770 рублей; удержаний по данному исполнительному листу нет.

Таким образом, наличие исполнительного листа, по которому ни удержаний, ни добровольных выплат осуждённым не производилось, само по себе не свидетельствует о причинении лицу имущественного вреда, а потому не является основанием для удовлетворения требования реабилитированного – не выплатившего какой бы то ни было суммы за оказание юридической помощи – о возмещении вреда.

Притязание реабилитированного на погашение задолженности, имеющейся в связи с решением суда о взыскании с него процессуальных издержек в виде расходов на оплату труда адвоката в сумме 11 000 рублей, также не подлежит удовлетворению как не предусмотренное положениями главы 18 УПК РФ.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что требование реабилитированного удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 135, 396, 399 УПК РФ,

постановил:

Требование реабилитированного М И Е о возмещении вреда, причинённого решением Ивановского областного суда от года о взыскании с него в федеральный бюджет процессуальных издержек в виде расходов на оплату труда адвоката в сумме 11 000 рублей, оставить без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке, предусмотренном главой 45.1 УПК РФ, в течение 10 суток со дня его вынесения, а осужденным, содержащимся под стражей, в тот же срок со дня вручения ему копии постановления.

Судья

Копия верна:
Судья А.Н.Е.
Секретарь
Дата: 17.01.2014г.