Дело №2-1066/12

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Иваново 03 мая 2012 г.

Фрунзенский районный суд г. Иваново
в составе председательствующего судьи Земсковой Н.В.
при секретаре Моревой Э.Н.,
с участием представителя истца Огурцова А.С. – Егоровой А.А.,
представителя ответчика УФССП по Ивановской области – Цыгановой А.В.,
третьего лица судебного пристава исполнителя Родниковского РОСП Ивановской области – Зайцевой Т.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Огурцова А С к Управлению Федеральной службы судебных приставов РФ по Ивановской области, Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Ивановской области о возмещение ущерба,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к ответчикам о возмещение ущерба. Иск мотивирован тем, что заочным решением Родниковского районного суда от 06.08.2010г. по делу № 2-300/2010г., с Огурцова А.С. в пользу Сидорина В.Ю. взыскана сумма займа в размере 208050 руб., пени 20000 руб., госпошлина в размере 5280 руб. 50 коп., а всего 233330 руб. 50 коп. На основании исполнительного листа № 2-305 от 06.08.2010 г. судебным приставом-исполнителем Родниковского РОСП по Ивановской области Бычковой Т.В., возбуждено исполнительное производство № 24/31/14780/8/2010 от 27.10.2010 года. Огурцов А.С. обратился в суд с заявлением о предоставлении рассрочки исполнения решения суда. В этот же день 24.11.2010 г., Огурцов А.С. передал указанное заявление лично судебному приставу-исполнителю Родниковского РОСП по Ивановской области Бычковой Т.В. 24.11.2010 г. судебный пристав-исполнитель по Ивановской области Родниковского РОСП Бычкова Т.В. вынесла постановление № 24/31/14780/8/2010 о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации. Определением Родниковского районного суда Ивановской области от 25.01.2010 г. Огурцову А.С. предоставлена рассрочка по исполнению решения суда на 5 месяцев, начиная с момента вступления определения в законную силу - 04.02.2011 г. Данное определение было направлено Родниковским районным судом Ивановской области в адрес Родниковского РОСП для исполнения. 31.01.2011 года Огурцов А.С. в порядке исполнения определения суда от 25.01.2011 г. внес сумму 45666 руб., 25.02.2011 г. сумму 45667 руб. В этот же день Огурцов А.С. лично обратился к судебному приставу-исполнителю по Ивановской области Бычковой Т.В., по вопросу о снятии ограничения на выезд из Российской Федерации, поскольку планировал выехать за пределы РФ, в санаторий по путевке на лечение. Судебный пристав-исполнитель Бычкова Т.В., в присутствии судебного пристава Волковой М.Ю., сообщила Огурцову А.С. о том, что он может направляться в санаторий по путевке и, что он не будет задержан при прохождении паспортного контроля, кроме того Постановление № 24/31/14780/8/2010 о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации от 24.11.2010г., при перемещении его за пределы Российской Федерации в ближнее зарубежье на перемещение Огурцова А.С. ни как не повлияет, и писать заявления об отмене Постановления № 2431/14780/8/2010 от 24.11.2010г. нет необходимости. 26.02.2011 г. Огурцов А.С. по Договору на приобретение туристических услуг, приобрел путевку на лечение в санаторий «Саки» города Саки за 91312 руб. (стоимость путевки и авиабилетов). При прохождении паспортного контроля, 28.02.2011г., в аэропорту Домодедово, пограничной службой ФСБ России, подразделения Домодедово, Огурцову А.С. было отказано в пропуске через государственную границу в связи с тем, что по данным таможенного контроля имелось ограничение на его выезд за пределы Российской Федерации, в связи с задолженностью по исполнительному производству и содержащейся информацией в реестре в Управлении

миграционной службы и в Управлении пограничного контроля организационного департамента Пограничной службы ФСБ России. Истец полагает, что судебный пристав исполнитель в трехдневный срок после получения определения Родниковского районного суда от 25.01.2011г., о предоставлении рассрочки исполнения решения суда, должна была отменить все меры принудительного исполнения, в том числе временное ограничение права Огурцова А.С. на выезд из Российской Федерации, и направить соответствующее уведомление в компетентные органы. Судебный пристав исполнитель Бычкова Т.В. отменила временное ограничение на выезд из Российской Федерации 19.04.2012 г., после обращения Огурцова А.С. с заявлением на имя старшего судебного пристава Родниковского РОСП по Ивановской области о возмещении причиненного ущерба. Истец полагает, что незаконными действиями и бездействием Родниковского районного отдела судебных приставов Ивановской области, ему причинен ущерб, который подлежит возмещению. В этой связи истец просит взыскать за счет средств казны Российской Федерации сумму ущерба в размере 91 312 руб., компенсацию морального вреда 50 000 руб., расходы на оплату услуг представителя 20 000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 3139 руб. 36 коп.

В судебном заседании представитель истца требования поддержала в полном объеме, просила их удовлетворить.

Представитель ответчика УФССП по Ивановской области на исковые требования возражала по доводам, изложенным в отзыве на иск (л.д. 40-42). Так, в частности указала, что на принудительном исполнении в Родниковском РОСП УФССП России по Ивановской области находилось исполнительное производство № 24/31/14780/8/2010 от 27.10.2010 года о взыскании с Огурцова А.С. в пользу Сидорина В.Ю. денежных средств в размере 233 330 руб. 50 коп. Требования исполнительного документа должником добровольно не исполнены. Исполнительное производство не приостанавливалось, так же не откладывалось применение исполнительных действий и мер принудительного исполнения. На основании ст. 64, 67 ФЗ «Об исполнительном производстве» в связи с неисполнением требований исполнительного документа судебным приставом исполнителем 24.11.2010 г. вынесено постановление о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации. Рассрочка исполнения предоставлена должнику лишь 25.01.2011 г. У судебного пристава-исполнителя отсутствовали основания для отмены ограничения на выезд за пределы РФ с целью установления исполнения должником определения от 25.01.2011 г. С заявлением к судебному приставу-исполнителю об отмене наложенных ограничений Огурцов А.С. не обращался. Кроме того, Огурцову А.С. туристические услуги оказаны не были, при этом каких-либо доказательств частичного исполнения туристической фирмой договора на приобретение туристических услуг истцом не предоставлено, следовательно, отсутствуют доказательства размера причиненного вреда, также как и доказательств причинения морального вреда. В удовлетворении исковых требований просила отказать.

Ответчик Министерства Финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Ивановской области в судебное заседание не явился, просил дело рассматривать в отсутствие своего представителя, при этом представил отзыв на исковое заявление, которым в удовлетворении исковых требований просил отказать (л.д. 31-34). Так, в частности полагает, что для возмещения вреда, причиненного в результате незаконных действий государственных органов и их должностных лиц, необходимо наличие состава гражданского правонарушения, включающего в себя следующие элементы: наступление вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинную связь между двумя первыми элементами, вину причинителя вреда. Между тем, истцом не доказан вышеуказанный состав гражданского правонарушения, в связи с чем, государство не может нести ответственности по обязательствам вследствие причинения вреда. В отношении Огурцова А.С. определением Родниковского районного суда Ивановской области от 25.01.2011 была установлена рассрочка исполнения судебного акта на 5 месяцев, начиная с момента вступления определения в законную силу, т.е. Огурцову А.С. надлежало выплачивать задолженность в сумме 228330 руб. 50 коп. по 45666 руб. 50 коп. ежемесячно до июля 2011

года. Предоставление рассрочки исполнения судебного акта в силу ст. 37, 43 Закона «Об исполнительном производстве» не являются необходимым условием для прекращения исполнительного производства, а так же не возлагает на судебного пристава обязанность отменять меры принудительного исполнения или установленные для должника ограничения до исполнения исполнительного листа. Огурцов А.С. об избрании в отношении него временного ограничения на выезд из Российской Федерации был уведомлен своевременно и надлежащим образом в установленный законом срок. Более того, на конец февраля 2011 года задолженность Огурцова А.С. перед кредитором не была погашена, при личной беседе судебный пристав поставила Огурцова А.С. в известность о том, что меру, направленную на временное ограничение выезда должника за пределы Российской Федерации, отменять в отношении него не собирается. Таким образом, собираясь в поездку в санаторий ближнего зарубежья, Огурцов А.С. обладал полной и достоверной информацией об избранном в отношении него ограничении, и, следовательно, взял всю ответственность за срыв этой поездки на себя. На основании вышеизложенного, считают исковые требования незаконными и необоснованными, в удовлетворении требований просили отказать.

Третье лицо судебный пристав исполнитель Родниковского РОСП по Ивановской области Зайцева (Бычкова) Т.В. на исковые требования возражала, при этом пояснила, что у нее в производстве находилось исполнительное производство № 24/31/14780/8/2010 от 27.10.2010 года о взыскании с Огурцова А.С. в пользу Сидорина В.Ю. денежных средств в размере 233 330 руб. 50 коп. Требования исполнительного документа должником добровольно не исполнены. На основании ст. 64, 67 ФЗ «Об исполнительном производстве» в связи с неисполнением требований исполнительного документа 24.11.2010 г. ею вынесено постановление о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации. 25.01.2011 г. на основании определения Родниковского районного суда Ивановской области предоставлена рассрочка, в порядке исполнения указанного определения суда должник внес по квитанции АБ 210356 от 31.01.2012 г. сумму 45666 руб., по квитанции АБ 218485 от 25.02.2011 г. сумму 45667 руб. По вопросу отмены наложенных ограничений на выезд из Российской Федерации Огурцов А.С. к судебному приставу исполнителю ни в письменном виде, ни устно не обращался. Судебный пристав исполнитель Бычкова Т.В. отменила временное ограничение на выезд из Российской Федерации 19.04.2012 г. в отношении Огурцова А.С. после того как убедилась, что должник исполняет обязательства по погашению задолженности в соответствии с определением суда от 25.01.2011 г.

Суд, выслушав стороны, изучив материалы дела, приходит к следующему.

Заочным решением Родниковского районного суда от 06.08.2010 г. по делу № 2-300/2010 г. с Огурцова Алексея Сергеевича в пользу Сидорина Вадима Юрьевича взыскана сумма займа в размере 208050 руб., пени 20000 руб., госпошлина в размере 5280 руб. 50 коп., а всего 233330 руб. 50 коп. (л.д. 13).

На основании исполнительного листа № 2-305/2010 от 06.08.2010 г., выданного Родниковским районным судом Ивановской области, судебным приставом-исполнителем Родниковского РОСП по Ивановской области Бычковой Т.В., возбуждено исполнительное производство № 24/31/14780/8/2010 от 27.10.2010 г., о взыскании с должника Огурцова А.С. в пользу взыскателя Сидорина В.Ю. задолженности в размере 233330 руб.

В рамках исполнительного производства судебным приставом-исполнителем Родниковского РОСП по Ивановской области Бычковой Т.В. 24.11.2011 г. вынесено постановление о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации, в соответствии с которым ограничено право Огурцова А.С. на выезд из Российской Федерации сроком на шесть месяцев с 24.11.2010 г. по 24.05.2011 г. (л.д. 14-15).

Определением Родниковского районного суда Ивановской области от 25.01.2011 г. Огурцову А.С. предоставлена рассрочка по исполнению решения суда на 5 месяцев, начиная с момента вступления определения суда в законную силу - 04.02.2011 г. (л.д. 16).

Согласно договору на приобретение туристических услуг от 26.02.2011 г. Огурцов А.С. приобрел в туристическом агентстве «Семь морей» (ИП Бубекина Е.А.) путевку на лечение в санаторий «Саки» г. Саки за 91312 руб. на период с 28.02.2011 г. по 11.03.2011 г. (л.д. 10-12).

При прохождении паспортного контроля 28.02.2011г., в аэропорту Домодедово, пограничной службой ФСБ России, подразделения Домодедово, Огурцову А.С. было отказано в пропуске через государственную границу в связи с тем, что по данным таможенного контроля имелось ограничение на его выезд за пределы Российской Федерации, в связи с задолженностью по исполнительному производству и содержащейся информацией в реестре в Управлении миграционной службы и в Управлении пограничного контроля организационного департамента Пограничной службы ФСБ России (л.д. 79).

В соответствии со ст. 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

В силу ст. 119 ФЗ «Об исполнительном производстве» № 229-ФЗ от 02.10.2007 г. (далее Закон) заинтересованные лица вправе обратиться в суд с иском о возмещении убытков, причиненных им в результате совершения исполнительских действий и (или) применения мер принудительного исполнения.

Из пояснений представителя истца следует, что незаконными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя Родниковского РОСП по Ивановской области по несвоевременной отмене временного ограничения на выезд из Российской Федерации в виду предоставления рассрочки исполнения решения суда, а так же введению Огурцова А.С. в заблуждение относительно возможности выезда за пределы территории Российской Федерации, последнему причинен имущественный вред.

Суд считает указанные доводы представителя истца необоснованными, поскольку они опровергаются материалами дела.

Так, из материалов дела следует, что на основании исполнительного листа № 2-305/2010 от 06.08.2010 г., выданного Родниковским районным судом Ивановской области, судебным приставом-исполнителем Родниковского РОСП по Ивановской области Бычковой Т.В., возбуждено исполнительное производство № 24/31/14780/8/2010 от 27.10.2010 г., о взыскании с должника Огурцова А.С. в пользу взыскателя Сидорина В.Ю. задолженности в размере 233330 руб. Требования исполнительного документа должником Огурцовым А.С. в добровольном порядке не исполнены. Указанные обстоятельства сторонами не оспаривались.

В соответствии с п. 15 ч. 1 ст. 64 Закона в процессе исполнения требований исполнительных документов судебный пристав-исполнитель вправе устанавливать временные ограничения на выезд должника из Российской Федерации.

Согласно ч. 1, 3 ст. 67 Закона при неисполнении должником в установленный срок без уважительных причин требований, содержащихся в исполнительном документе, выданном на основании судебного акта или являющимся судебным актом, судебный пристав-исполнитель вправе по заявлению взыскателя или по собственной инициативе вынести постановление о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации. Постановление о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации утверждается старшим судебным приставом или его заместителем. Копии указанного постановления направляются должнику, в территориальный орган федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление функций по контролю и надзору в сфере миграции, и в пограничные органы.

Статьей 2 Федерального закона «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» от 15.08.1996 N 114-ФЗ предусмотрено, что гражданин Российской

Федерации не может быть ограничен в праве на выезд из Российской Федерации иначе как по основаниям и в порядке, предусмотренным настоящим Федеральным законом.

Согласно п. 5 ст. 15 Федерального закона право гражданина Российской Федерации на выезд из Российской Федерации может быть временно ограничено, в частности, если он уклоняется от исполнения обязательств, наложенных на него судом, - до исполнения обязательств либо до достижения согласия сторонами.

В рамках исполнительного производства судебным приставом-исполнителем Родниковского РОСП по Ивановской области Бычковой Т.В. 24.11.2011 г. вынесено постановление о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации, в соответствии с которым ограничено право Огурцова А.С. на выезд из Российской Федерации сроком на шесть месяцев с 24.11.2010 г. по 24.05.2011 г. (л.д. 14-15).

Истцом и его представителем не оспаривался тот факт, что у судебного пристава-исполнителя имелись основания для вынесения указанного постановления, поскольку задолженность на момент вынесения постановлений погашена не была, а также то, что вынесенное судебным приставом-исполнителем постановление соответствовало требованиям, предъявляемым действующим законодательствам к данному документу. Данное постановление было своевременно получено Огурцовым А.С. и в предусмотренном законом порядке оспорено не было.

Определением Родниковского районного суда Ивановской области от 25.01.2011 г. Огурцову А.С. предоставлена рассрочка по исполнению решения суда от 06.08.2010 г. на 5 месяцев, начиная с момента вступления определения суда в законную силу - 04.02.2011 г., а именно Огурцов А.С. обязан выплачивать Сидорину В.Ю. по 45666 руб. 50 коп. ежемесячно (л.д. 16). Определение Родниковского районного суда Ивановской области от 25.01.2011 г. поступило в Родниковское РОСП по Ивановской области 10.02.2011 г., что подтверждается сообщением Родниковского районного суда Ивановской области от 23.04.2012 г. (л.д. 89).

При этом суд считает несостоятельными доводы представителя истца в части того, что в случае предоставления должнику рассрочки исполнения судебного акта исполнительные действия не совершаются и меры принудительного исполнения не применяются в течение срока, установленного судом, а имеющиеся меры принудительного исполнения подлежат отмене.

В силу ст. 37 Закона взыскатель, должник, судебный пристав-исполнитель вправе обратиться с заявлением о предоставлении отсрочки или рассрочки исполнения судебного акта, акта другого органа или должностного лица, а также об изменении способа и порядка его исполнения в суд, другой орган или к должностному лицу, выдавшим исполнительный документ. В случае предоставления должнику *отсрочки* исполнения судебного акта, акта другого органа или должностного лица исполнительные действия не совершаются и меры принудительного исполнения не применяются в течение срока, установленного судом, другим органом или должностным лицом, предоставившими отсрочку. *В случае предоставления должнику рассрочки исполнения судебного акта, акта другого органа или должностного лица исполнительный документ исполняется в той части и в те сроки, которые установлены в акте о предоставлении рассрочки.*

Суд соглашается с доводами представителей ответчиков о том, что рассрочка в отличие от отсрочки не подразумевает неосуществление принудительного исполнения, ее предоставление означает лишь возможность исполнения должником обязательства по частям (например, исполнение в соответствии с утвержденным графиком погашения задолженности и т.п.), а так же не возлагают на судебного пристава обязанность отменять меры принудительного исполнения или установленные для должника ограничения до исполнения исполнительного документа.

Таким образом, у судебного пристава-исполнителя не было установленных законом оснований для безусловной отмены меры принудительного исполнения, а именно временного ограничения на выезд должника Огурцова А.С. из Российской Федерации. Вместе с этим суд так же принимает во внимание факт того, что должником Огурцовым А.С. допущено

нарушение установленного определением суда от 25.01.2011 г. о предоставлении рассрочки порядка погашения задолженности, а именно своевременно не произведена оплата за март 2011 г. в размере 45667 руб., что в свою очередь свидетельствует о наличии у судебного пристава-исполнителя достаточных оснований для сохранения мер принудительного исполнения.

Кроме того, не нашли в судебном заседании подтверждения и доводы представителя истца в части введения судебным приставом-исполнителем Родниковского РОСП по Ивановской области Бычковой Т.В. в заблуждение Огурцова А.С. относительно возможности выезда за пределы территории Российской Федерации, при его обращении за разъяснением по указанному вопросу.

Из пояснений судебного пристава исполнителя Родниковского РОСП по Ивановской области Зайцевой Т.В. (до заключения брака Бычковой) следует, что Огурцов С.А. приходил к ней по вопросам исполнительного производства, в том числе по вопросу погашения задолженности в соответствии с графиком погашения задолженности вносил денежные средства по квитанции АБ 210356 сумму 45666 руб. от 31.01.2012 г., по квитанции АБ 218485 сумму 45667 руб. от 25.02.2011 г. Однако, по вопросу возможности его выезда за пределы Российской Федерации, в связи с приобретением путевки, отмены наложенных ограничений на выезд из Российской Федерации Огурцов А.С. к судебному приставу исполнителю ни в письменном виде, ни устно не обращался. Указанные обстоятельства так же подтверждаются показаниями свидетеля Волковой М.Ю., которая по утверждению Огурцова С.А. присутствовала в кабинете при его беседе с судебным приставом исполнителем Бычковой Т.В. по вопросу выезда за пределы РФ и отмене ограничения на выезд за пределы РФ.

Так, допрошенная в качестве свидетеля Волкова М.Ю. пояснила, что знает Огурцова С.А. как должника по многим исполнительным производствам, в том числе, по которым находились у нее в производстве. В период с 2010 г. начало 2011 г. Волкова М.Ю. осуществляла трудовую деятельность в одном кабинете с судебным приставом исполнителем Бычковой Т.В. На протяжении этого времени Огурцов С.А. неоднократно приходил к судебному приставу-исполнителю Бычковой Т.В. по вопросам исполнительного производства, погашения задолженности в рамках исполнительного производства. По вопросу возможности выезда за пределы территории Российской Федерации или отмены ограничений на выезд из Российской Федерации Огурцов А.С. к судебному приставу исполнителю Бычковой Т.В. в присутствии Волковой М.Ю. не обращался.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона обязана доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не установлено федеральным законом.

Огурцовым А.С. не представлено суду ни одного доказательства, подтверждающего факт его обращения в службу судебных приставов Родниковского района Ивановской области по вопросу отмены ограничений на выезд из Российской Федерации.

При этом суд так же принимает во внимание тот факт, что Огурцов А.С. будучи достоверно осведомлен о наличии, возбужденного исполнительного производства в отношении него, о наличии задолженности в рамках указанного исполнительного производства, постановления о временном ограничении выезда за пределы территории Российской Федерации до 24.05.2011 г., а так же об отсутствии постановления об отмене ограничения на выезд из Российской Федерации, приобретает туристическую путевку в санаторий «Саки» г. Саки за 91312 руб. Более того, из пояснений представителя истца следует, что Огурцов А.С. обращался за юридической консультацией по вопросу возможности выезда за пределы РФ при наличии постановления судебного пристава-исполнителя об ограничений на выезд за пределы РФ, и был осведомлен о необходимости обратится к судебному приставу исполнителю с письменным заявлением об отмене указанного постановления, однако, данной рекомендацией не воспользовался, не предпринял каких-либо иных активных действий и мер для решения вопроса об отмене принудительных мер в отношении него в виде ограничения на выезд за пределы Российской Федерации.

Оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для взыскания материального ущерба в соответствии с ч. 1 ст. 1069 ГК РФ, поскольку установленные судом обстоятельства не свидетельствуют о наличии виновных действий судебного пристава-исполнителя, причинение ущерба истцу и причинной связи между указанными элементами.

Согласно ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

В силу ст. 1099 ГК РФ моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом.

Суд соглашается с доводами ответчиков в части того, что истцом не представлено доказательств однозначно и достоверно свидетельствующих о причинении Огурцову А.С. морального вреда, вызванного виновным неисполнением (бездействия) должностного лица службы судебных приставов своих обязанностей, так же как и наступления последствий в виде нарушения нематериальных благ истца.

При таких обстоятельствах суд считает исковые требования необоснованными и неподлежащими удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Огурцова А С к Управлению Федеральной службы судебных приставов РФ по Ивановской области, Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Ивановской области о возмещение ущерба - отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Ивановский областной суд через Фрунзенский районный суд г. Иваново в течение 1 месяца.

Судья: подпись