42/2011-3848(1)
КОПИЯ

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ
153022 г.Иваново, ул.Богдана Хмельницкого, д.59б
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Иваново

Дело № А17-5706/2010
14 февраля 2011 года

Резолютивная часть решения объявлена 9 февраля 2011 года.
В полном объеме решение изготовлено 14 февраля 2011 года.

Арбитражный суд Ивановской области в составе судьи Романовой Т.В.
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Феновой М.Н.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Администрации г. Иванова к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации о взыскании с казны Российской Федерации в пользу муниципального образования убытков, связанных с обязанностью предоставления жилья сотруднику органа внутренних дел, при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора Управления жилищной политики и ипотечного кредитования Администрации города Иваново

при участии:

от Администрации г. Иваново: Воронова В.В. по доверенности от 16.06.2010 № 2-25-1040

от ответчика: вед. специалист Горева А.В. по доверенности от 23.04.2010, зам. начальника отдела УФК по Ивановской области Веренина Н.Ю. по доверенности от 23.04.2010

от третьего лица: гл. специалист-юрист Малиновская Л.В. по доверенности от 01.09.2010 №01-22-6

У С Т А Н О В И Л:

Администрация г. Иванова обратилась в арбитражный суд с иском к Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Ивановской области о взыскании с казны РФ в пользу муниципального образования убытков, связанных с обязанностью предоставления жилья сотруднику органа внутренних дел. Указанное право требования истец основывает на решении Ленинского районного суда г. Иваново от 22.03.2010, согласно которому на Администрацию была возложена обязанность по предоставлению сотруднику органа внутренних дел жилья отвечающего санитарным и техническим требованиям. В обоснование заявленных требований истец ссылается на ст. 132, 133 Конституции РФ, ст. 30 Закона «О милиции», ст. 15, 16, 393, 1069, 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

Определением арбитражного суда от 15.11.2010 исковое заявление оставлено без движения.

18 02 974/11

Определением арбитражного суда от 14.12.2010 дело принято к производству суда и назначено к рассмотрению в предварительном судебном заседании на 19.01.2011 на 15-00 часов, к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление жилищной политики и ипотечного кредитования Администрации города Иваново

В ходе рассмотрения дела истец заявил ходатайство о замене ненадлежащего ответчика по иску о взыскании убытков, связанных с обязанностью предоставления жилья сотруднику органа внутренних дел, пояснив, что надлежащим ответчиком по заявленным требованиям должна быть Российская Федерация в лице его финансового органа – Министерства финансов РФ.

Лица, участвующие в деле не возражали против заявленного ходатайства. с учетом положений ст. 47 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации произведена замена ненадлежащего ответчика Министерства финансов РФ в лице Управления федерального казначейства на надлежащего Российскую Федерацию в лице Министерства финансов РФ.

В судебном заседании истец поддержал исковые требования по основаниям, изложенным в иске. При этом пояснил, что решением Ленинского районного суда города Иваново на Администрацию возложена обязанность по представлению жилья сотруднику внутренних дел в вид квартиры на условиях социального найма, общей площадью 56 кв.м., отвечающее санитарным и техническим требованиям, расположенное в г. Иваново, с правом администрации на получение компенсации стоимости жилья из средств федерального бюджета. В связи с отсутствием свободного жилья исполнить решение суда не представляется возможным. Гражданский кодекс предусматривает возможность возмещения убытков, которые субъект должен будет понести в будущем. Согласно справке ЗАО «Росэксперт» в сентябре 2010 года средняя стоимость 3-х комнатных типовых квартир составила 1 600 000 рублей. В качестве правового обоснования истец указывает ст. ст. 15, 16, 393 Гражданского Кодекса РФ. Полагает, что ответчиком нарушено право распоряжаться принадлежащим муниципалитету имуществом, а причинно-следственную связь усматривает в непринятии порядка по субсидированию представления помещений сотрудникам милиции.

Ответчик исковые требования не признал по основаниям, изложенным в отзыве, пояснив, что истцом не доказана вся совокупность условий необходимых для возложения ответственности. Истцом не доказан сам факт причинения убытков. Обязанность по предоставлению жилья истцом не исполнена, следовательно, не возникла обязанность по компенсации расходов, предусмотренных в судебном акте суда общей юрисдикции.

В судебном заседании представитель третьего лица исковые требования Администрации поддержал по основаниям, изложенным в отзыве.

Заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд пришел к следующему:

Решением Ленинского районного суда города Иваново от 22.03.2010 по делу № 2-334/10 на Администрацию города Иванова возложена обязанность предоставить и членам её семьи благоустроенное жилое помещение в виде квартиры на условиях социального найма общей площадью не менее 56 кв.м., отвечающее санитарным и техническим требованиям, расположенное в пределах города Иваново

КОПИЯ

с правом администрации г. Иваново на получение компенсации стоимости предоставленного жилья из средств федерального бюджета.

Решение 06.04.2010 года вступило в законную силу.

Из объяснений истца, третьего лица следует, что решение суда до настоящего времени не исполнено в связи с отсутствием жилых помещений, отвечающих требованиям, указанным в решении суда.

Согласно письму от 26.10.2010 ЗАО «Росэкперт» по состоянию на октябрь 2010 года средняя стоимость трехкомнатных типовых квартир в сентябре 2010 года составила 1 600 000 рублей.

Письмом от 20.09.2010 года Управление федерального казначейства по Ивановской области уведомило истца о не наделении согласно действующему законодательству его полномочиями по предоставлению целевых денежных средств бюджетам муниципальных образований в рамках межбюджетных отношений на приобретение жилья отдельным категориям граждан.

Посчитав, что бездействием ответчика в части в непринятии порядка по субсидированию представления помещений сотрудникам милиции истцу причинены убытки, Администрация города Иваново обратилась в суд с настоящим иском

Согласно пункту 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу статей 16, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, подлежат возмещению Российской Федерацией, субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

В соответствии со статьей 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с пунктом 3 статьи 125 настоящего Кодекса эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

Из содержания статьи 30 Закона о милиции следует, что сотрудникам милиции, признанным нуждающимися в улучшении жилищных условий, жилая площадь в виде отдельной квартиры или дома по установленным законодательством нормам предоставляется соответствующими органами исполнительной власти, органами местного самоуправления и организациями в первоочередном порядке, а участковым уполномоченным милиции - не позднее шести месяцев с момента вступления в

Таким образом, Законом о милиции органы местного самоуправления наделены отдельными государственными полномочиями по предоставлению жилых помещений участковым милиции.

Возложение на органы местного самоуправления обязанности по предоставлению жилых помещений участковым уполномоченным милиции по смыслу части 2 статьи 132 Конституции Российской Федерации предполагает полную компенсацию из федерального бюджета возникающих при ее осуществлении дополнительных расходов органа местного самоуправления и гарантирует право собственности муниципального образования (статьи 132, 133 Конституции Российской Федерации). Только при таких условиях не нарушается самостоятельность муниципального образования в распоряжении местными финансами и бюджетом согласно статье 31 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 15.02.2005 N 58-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы администрации города Коряжма Архангельской области на нарушение конституционных прав местного самоуправления положением части первой статьи 30 Закона Российской Федерации "О милиции", часть 1 статьи 30 Закона о милиции, обязывающая органы местного самоуправления обеспечивать работников милиции жилой площадью, не может рассматриваться как нарушающая самостоятельность и права местного самоуправления и, следовательно, как противоречащая Конституции Российской Федерации, поскольку предполагает компенсацию соответствующих расходов.

Таким образом, положения статьи 30 Закона о милиции в ее конституционно - правовом смысле в действующей системе правового регулирования означают установление взаимных обязанностей органов местного самоуправления - предоставить участковым уполномоченным милиции жилую площадь, а федеральных органов государственной власти - компенсировать из федерального бюджета дополнительные расходы, возникающие при осуществлении указанной обязанности органов местного самоуправления.

В соответствии со ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Не исполнение органом местного самоуправления обязанности по представлению жилья сотруднику милиции не влечет обязанности казны Российской Федерации компенсировать не понесенные расходы.

Суд полагает, что истцом не доказаны факт причинения убытков в результате незаконных действий ответчика, причинно-следственная связь между бездействием ответчика и предполагаемыми убытками.

На основании вышеизложенного, требования Администрации г. Иваново удовлетворению не подлежат.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ государственная пошлина относится на истца. Вопрос о распределении судебных расходов по оплате государственной пошлины судом не рассматривался, так как истец освобожден от уплаты госпошлины.

Руководствуясь статьями 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

КОПИЯ

Р Е Ш И Л:

Иск Администрации города Иванова к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации о взыскании с казны Российской Федерации в пользу муниципального образования убытков, связанных с обязанностью предоставления жилья сотруднику органа внутренних дел, - оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия во второй арбитражный апелляционный суд Российской Федерации, а также в течении двух месяцев со дня его вступления в законную силу в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа Российской Федерации, путем подачи жалоб через арбитражный суд Ивановской области.

Судья Т.В. Романова

АРБИТРАЖНЫЙ СУД
Ивановской области
ГОСТЕВА ДОМА
Секретарь с/з [illegible]