КОПИЯ

Дело № 2-3870/13

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

19 ноября 2013 года г.Иваново

Ленинский районный суд г. Иваново в составе
председательствующего судьи Ветюгова А.В.,
при секретаре Шаматава Т.Г.,
с участием:
истца Белова С.Б.,
представителя истца Белова Б.К.,
представителя ответчика Параскун А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании, в помещении суда, гражданское дело по иску Белова С Б к Министерству финансов РФ о взыскании материального ущерба и компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Белов С.Б. обратился с исковым заявлением к Министерству финансов РФ о взыскании материального ущерба и компенсации морального вреда.

Исковые требования мотивированы тем, что 27 марта 2013 года в 21 час 15 минут по адресу: г.Иваново, пер. Конспиративный дом 7 судебным приставом исполнителем Илларионовой А.В. была произведена эвакуация автомобиля ВАЗ-21113, 2000 года выпуска, г.н. Н943ОН37 силами службы эвакуации ООО «Адмирал». Считает, что эвакуация транспортного средства проведена с нарушением его прав, так как он не был предупрежден об изъятии автомобиля и при его эвакуации не присутствовал, ему не было предоставлено ни каких документов, на основании которых изъяли автомашину.

Для выяснения ситуации на место эвакуации прибыл представитель владельца транспортного средства Абрамов И.В., у которого имелись: доверенность, документы и ключи от автомашины. Абрамовым И.В. излагались просьбы о том, чтобы во дворе, тесно заставленным чужими автомашинами, не производилась грубая погрузка ВАЗ-21113, т.к. имелась в возможность доставить автомобиль своими силами. Однако Илларионова А.В. игнорировала данные обстоятельства, осуществив погрузку и эвакуацию автомобиля.

Вследствие эвакуации транспортное средство ВАЗ-21113 получило значительные повреждения.

02 апреля 2013 года в момент передачи автомобиля истцом была заявлена претензия с описанием всех его повреждений.

Согласно отчета НБ «ПроЭксперт» от 09 апреля 2013 года сумма ущерба составила 24050 рублей. За составлении е отчета оплачено 2000 рублей.

Кроме того истец понес дополнительные расходы за эвакуацию и хранение автомобиля на спецстоянке в сумме 3640 рублей.

По причине изъятия автомобиля 27 марта 2013 года истец перенес сильное волнение, что отразилось на его физическом состоянии - испытывал головные боли, бессонницу, неспособность вести обычный образ жизни дома и на работе. Был вынужден объясняться перед работодателем, докладывая о случившемся и о необходимости отпрашиваться с работы для поиска автомобиля, т.к. место нахождения было неизвестно. Ответчиком истцу нанесен моральный вред, который он оценивает в 20000 рублей.

20 1298 12 13

Истец просил взыскать с ответчика компенсацию морального ущерба в сумме 30431 рубль 12 копеек, компенсацию морального вреда в сумме 2000 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в сумме 200 рублей.

В судебном заседании истец и его представитель поддержали заявленные требования и просили удовлетворить их в полном объеме по основаниям изложенным в заявлении. При этом указали, что незаконными действиями судебного пристава-исполнителя истцу причинен материальный ущерб и моральный вред.

Представитель ответчика с заявленными требованиями не согласилась, указав, что нарушений закона судебным приставом исполнителем не допущено, все действия произведены в рамках закона "Об исполнительном производстве", не доказан факт повреждения автомашины в ходе эвакуации.

Суд, выслушав участников процесса, проверив и исследовав материалы гражданского дала, приходит к следующему выводу:

В соответствии со ст. 3 ГПК РФ заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

В силу ч. 1 ст. 441 ГПК РФ действия судебного пристава-исполнителя могут быть оспорены взыскателем, должником или лицами, чьи права и интересы нарушены такими действиями.

В соответствии со ст. 6 Федерального закона от 2 октября 2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" законные требования судебного пристава-исполнителя обязательны для граждан и подлежат неукоснительному выполнению на всей территории Российской Федерации. В случае невыполнения законных требований судебного пристава-исполнителя он применяет меры, предусмотренные настоящим Федеральным законом. Невыполнение законных требований судебного пристава-исполнителя, а также воспрепятствование осуществлению судебным приставом-исполнителем функций по исполнению судебных актов влекут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Согласно ч. 1 ст. 64 Федерального закона от 2 октября 2007 г. N 229-ФЗ исполнительными действиями являются совершаемые судебным приставом-исполнителем в соответствии с настоящим Федеральным законом действия, направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона "Об исполнительном производстве" и п. 2 ст. 12 Федерального закона от 21 июля 1997 г. N 118-ФЗ "О судебных приставах" судебный пристав-исполнитель вправе вызывать стороны исполнительного производства в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Судом установлено и материалами дела подтверждено, что судебный пристав-исполнитель на основании исполнительного листа выданного Ленинским районным судом города Иваново от 13 декабря 2010 года №2-2462\13 возбуждено исполнительное производство о взыскании с Белова С Б в пользу Сухарева В Н 99479 рублей.

13 октября 2013 года судебным приставом-исполнителем Илларионовой А.В. вынесено постановление об описи и аресте имущества Белова С.Б. в виде транспортного средства ВАЗ-21113, г.н. Н943ОН37 (л.д.46). В указанном постановлении имеется отметка судебного пристава, что Белов от подписи отказался. Автотранспортное средство оставлено на ответственное хранение Белову С.Б.

22.11.2012 года был объявлен розыск имущества Белова С.Б. (л.д.45), а 27 марта 2013 года судебным приставом исполнителем вынесено

постановление о замене хранителя арестованного имущества с Белова С.Б. на ООО «Адмирал».

27 марта 2013 года в период времени с 21 часа 50 мин. по 22 часа арестованное имущество передано ООО «Адмирал» (л.д.37). При передаче имущества был составлен акт осмотра (л.д.40) и дополнительного осмотра (л.д.38) из которых следует, что на переднем бампере имеются сколы, царапины на заднем бампере, следу коррозии на задней арки передней двери, по кузову, имеется небольшая вмятина на передней левой двери, скол на передней право двери, задней правой двери и т.д.

01 апреля 2013 года судебным приставом-исполнителем Илларионовой А.В. вынесено постановление о снятии ареста с имущества, в связи с полным погашением задолженности (л.д.35).

02 апреля 2013 года автомашина была передана Белову С.Б. по акту приема-передачи имущества, где Белов указал, что на момент передачи автомашина имеет значительные повреждения заднего бампера с левой и правой стороны, повреждено лакокрасочное покрытие заднего левого крыла, вмятины и царапины задней левой двери, сколы и трещины переднего бампера. Повреждения получены в ходе эвакуации. (л.д.34)

Согласно ст. 2 Федерального закона от 2 октября 2007 года N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (далее по тексту - Федеральный закон N 229-ФЗ) задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

Законом (п. 1 ст. 12 Федерального закона от 21 июля 1997 года N 118-ФЗ "О судебных приставах") принятие мер по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов возлагается на судебного пристава-исполнителя. В компетенцию названного должностного лица входит совершение любых не противоречащих закону действий, необходимых для своевременного, полного и правильного исполнения исполнительных документов (п. 17 ч. 1 ст. 64 Федерального закона N 229-ФЗ)

В рамках исполнительного производства, с учетом длительного добровольного не погашения задолженности со стороны Белова С.Б., судебным приставом-исполнителем вынесено постановление о наложении ареста на имущество должника - автомобиль

В соответствии с п. 7 ч. 1 ст. 64 Федерального закона N 229-ФЗ в процессе исполнения требований исполнительных документов судебный пристав-исполнитель вправе в целях обеспечения исполнения исполнительного документа накладывать арест на имущество, в том числе денежные средства и ценные бумаги, изымать указанное имущество, передавать арестованное и изъятое имущество на хранение.

В силу ч. 4 ст. 80 Федерального закона N 229-ФЗ арест имущества должника включает запрет распоряжаться имуществом, а при необходимости - ограничение права пользования имуществом или изъятие имущества.

Согласно ч. 2 ст. 86 Федерального закона N 229-ФЗ движимое имущество должника, на которое наложен арест, передается на хранение под роспись в акте о наложении ареста должнику или членам его семьи, взыскателю либо лицу, с которым территориальным органом Федеральной службы судебных приставов заключен договор.

В соответствии с частью 5 указанной статьи при необходимости смены хранителя судебный пристав-исполнитель выносит постановление. Передача имущества новому хранителю осуществляется по акту

Суд признает, что действия судебного пристава-исполнителя по изъятию арестованного автомобиля, изменению режима хранения, а также смене ответственного хранителя являются законными, прав заявителей не

нарушают, указанные действия проведены судебным приставом-исполнителем, с соблюдением требований, предусмотренных Федеральным законом N 229-ФЗ.

Согласно ч. 2 ст. 24 Федерального закона "Об исполнительном производстве" в случаях, когда исполнительный документ подлежит немедленному исполнению, а также при наложении ареста на имущество и принятии иных обеспечительных мер судебный пристав-исполнитель вправе совершать исполнительные действия и применять меры принудительного исполнения без предварительного уведомления об этом лиц, участвующих в исполнительном производстве.

В связи с чем не могут быть приняты во внимание доводы жалобы о том, что Белов С.Б. не уведомлялся судебным приставом-исполнителем о совершении исполнительных действий. Кроме того, исполнительные действия были проведены с участием (как указывает истец) лица имеющего доверенность от истца - Абрамова И.В.

Довод истца о том, что автомашина находилась в залоге и судебный пристав исполнитель не мог изымать ее не состоятелен.

Истцом предоставлен договор залога от 01 декабря 2010 года, согласно которого ООО «Лаванда» в лице директора Абрамова И.В. и Белов С.Б., заключили договор залога в соответствии с которым Белом С.Б. передал автомашину ВАЗ-21113 г.н.Н943ОН37 в залог ОООО «Лаванда» в целях обеспечения по договору займа от 01.12.2010 года в сумме 70000 рублей и проценты.

Указанный договор не свидетельствует о незаконности действий судебного пристава исполнителя.

Между тем, для признания незаконными действий (бездействия) должностного лица необходимо наличие совокупности двух обстоятельств: несоответствие действий требованиям законодательства и нарушение в результате этих действий прав и законных интересов заявителя.

Данной совокупности в рассматриваемом случае не имеется, что свидетельствует об отсутствии правовых оснований для признания незаконными действий судебного пристава-исполнителя.

Частью 5 ст. 80 Закона "Об исполнительном производстве" установлено, что арест имущества должника (за исключением ареста, исполняемого регистрирующим органом, ареста денежных средств, находящихся на счетах в банке или иной кредитной организации, ареста ценных бумаг и денежных средств, находящихся у профессионального участника рынка ценных бумаг на счетах, указанных в статьях 73 и 73.1 настоящего Федерального закона) производится судебным приставом-исполнителем с участием понятых, с составлением акта о наложении ареста (описи имущества), в котором должна быть указана предварительная оценка стоимости каждых занесенных в акт вещи или имущественного права и общей стоимости всего имущества, на которое наложен арест (пункт 3). Согласно частям 1 и 2 статьи 85 Закона N 229-ФЗ оценка имущества должника, на которое обращается взыскание, производится судебным приставом-исполнителем по рыночным ценам, если иное не установлено законодательством Российской Федерации.

В соответствии со ст. 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Согласно ст. 1082 ГК РФ суд, удовлетворяя требование о возмещении вреда, в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре или возместить причиненные убытки, которыми в соответствии с п. 2 ст. 15 являются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или

повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Как указывалось выше истцом не предоставлена достаточная совокупность доказательств свидетельствующих о незаконности действий судебного пристава исполнителя.

Наличие повреждений на автомашине истца не могут свидетельствовать о том, что они причинены именно в результате действий судебного пристава-исполнителя.

Принадлежащая истцу автомашина ВАЗ-21113, 2000 года выпуска, эксплуатировалась около 13 лет. На момент изъятия был произведен осмотр автомашины, и на ней были установлены механические повреждения, которые совпадают с повреждениями указанными истцом как полученными в результате погрузке автомашины на эвакуатор.

Кроме того суд отмечает, что погрузку автомашины на эвакуатор и разгрузку ее на стоянке осуществляло ООО «Адмирал», в обязанность судебного пристав-исполнителя лично грузить автомашину на эвакуатор не входило, следовательно судебный пристав-исполнитель не может нести ответственность за действия третьих лиц. Исковых требований Беловым С.Б. к другим лицам не заявлялось.

С учетом изложенного, суд считает, что правовых оснований для удовлетворения искового требования не имеется.

Показания свидетелей Абрамова И.В., Галицкой С.А. о незаконности действий судебного пристава исполнителя в момент изъятия автомашины на существо принимаемого решения не влияют. Указанные свидетели являются знакомыми истца и их показания не свидетельствуют о нарушении судебным приставом исполнителем закона РФ «Об исполнительном производстве», а подтверждают только то, что судебный пристав-исполнитель в ходе исполнительных действий действовал в рамках закона не слушая предложения и требования лиц, не являющихся участниками исполнительных действий.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Белова С Б к Министерству финансов РФ о взыскании материального ущерба и компенсации морального вреда оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Ивановский областной суд через Ленинский районный суд города Иваново в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Председательствующий

Копия верна

Судья

Секретарь