Дело № 2-2384/11

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

Ленинский районный суд г. Иваново (Ивановской области) в составе:
председательствующего судьи Хрящёвой А.А. единолично,
секретаря Черновой Ю.П.,
с участием истца Егорова А.
представителя ответчика Зориной Н
представителя третьего лица Птицыной Наталии Александровны,
рассмотрев в открытом судебном заседании 06 декабря 2011 года в городе Иваново гражданское дело по иску Егорова А к Министерству финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства по Ивановской области о возмещении ущерба и компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Егоров А.С. обратился в суд с иском к Министерству финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства по Ивановской области о возмещении ущерба и компенсации морального вреда. Исковые требования мотивированы тем, что на основании постановления судебного пристава-исполнителя Ленинского РОСП УФССП по Ивановской области 16.07.2009 года с депозитного счета истца в ОАО «Сбербанк России» снята денежная сумма в размере 1944 рубля 94 копейки. Действия судебного пристава-исполнителя незаконны, поскольку 06.05.2009 года Арбитражный суд Ивановской области принял решение о возврате исполнительного листа, на основании которого возбуждено исполнительное производство. После принятия такого решения исполнительное производство в отношении истца подлежало прекращению. В связи с тем, что со счета истца списаны денежные средства, им не получен доход по вкладу в размере процентов, которые были бы начислены на снятую денежную сумму. Размер неполученного дохода составляет 452 рубля 56 копеек. Ущерб причинен при следующих обстоятельствах. В начале апреля 2009 года истец получил постановление о возбуждении исполнительного производства. Судебный пристав-исполнитель, к которому истец явился по вызову, вручил ему копию исполнительного листа, выданного Арбитражным судом Ивановской области, и предоставил время для выяснения обстоятельств дела. Истец обратился в Арбитражный суд Ивановской области, который 06.05.2009 года вынес новое решение. Истец сообщил судебному приставу-исполнителю о вынесении нового решения. Получив эту информацию, судебный пристав-исполнитель пояснил, что исполнительное производство будет закрыто после оформления вынесенного решения. 14 мая 2009 года истец заключил с ОАО «Сбербанк России» договор, в соответствии с которым положил на депозит денежную сумму сроком на два года. После истечения срока действия договора истец обратился в банк с просьбой о закрытии вклада, при этом он был ознакомлен с движением денежных средств по его счету и узнал, что со счета 16.07.2009 года снята сумма в размере 1944 рубля 94 копейки на основании постановления судебного пристава-исполнителя. Заказным письмом с уведомлением 14.07.2011 года истец направил в адрес УФССП по Ивановской области претензию. В ответе на претензию сообщалось, что изъятые со счета истца денежные средства в размере 1944 рубля 94 копейки находились на депозитном счете Ленинского РОСП, на счет взыскателя ОАО «ЦентрТелеком» указанная денежная сумма не перечислялась, определение Арбитражного суда о прекращении производства по делу в Ленинский РОСП УФССП по Ивановской области не поступало. Однако, о вынесении Арбитражным судом Ивановской области нового решения истец сообщил судебному приставу-исполнителю на приеме 06.05.2009 года, посещение истцом судебного пристава зафиксировано в журнале. Кроме того, судебный пристав-исполнитель должен был получить информацию об отзыве исполнительного листа от ОАО «ЦентрТелеком», в том числе в случае перечисления взысканной с истца суммы на счет взыскателя. Необходимые для прекращения исполнительного производства документы судебный пристав мог запросить самостоятельно. Возврат в 2011 году денежных средств, списанных со счета истца, свидетельствует о признании незаконности их взыскания. Действиями судебного пристава-исполнителя истцу также причинен моральный вред. Истец указывает, что моральный вред причинен ему неэтичным поведением судебного пристава-исполнителя в отношении него во время приема. Кроме того, после получения информации об отмене решения Арбитражного суда Ивановской области о взыскании задолженности судебный пристав-исполнитель не запросила необходимые для прекращения исполнительного производства документы, при этом заверив истца, что исполнительное производство будет прекращено. Взысканные денежные средства не перечислены судебным приставом на счет взыскателя. Неисполнением судебным приставом своих должностных обязанностей подорвано доверие и уважение истца к службе судебных приставов. В результате неправомерного изъятия у истца денежных средств с его депозитного счета и до разрешения возникшего спора истец не имел возможности воспользоваться денежными средствами, находившимися на счете, и был вынужден занимать необходимые ему денежные средства, при этом истец испытывал стыд и обиду. Истец просит взыскать с ответчика причиненные ему убытки в размере 452 рубля 56 копеек, компенсацию морального вреда в размере 4525 рублей, расходы по оплате государственной пошлины.

Истец Егоров А.С. в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме по основаниям, изложенным в исковом заявлении, а также пояснил, что в письме ОАО «ЦентрТелеком» о направлении исполнительного листа указаны реквизиты для перечисления взысканной с истца денежной суммы, у судебного пристава не имелось оснований удерживать денежные средства, перечисленные со счета истца, на депозитном счете службы судебных приставов. После поступления указанной суммы на депозитный счет службы судебных приставов судебный пристав не вынес постановление об окончании исполнительного производства и

не направил его сторонам исполнительного производства и в суд, в связи с чем не было известно о снятии денежных средств со счета истца. Списание денежных средств со счета истца произведено после истечения двухмесячного срока, установленного законом для исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе. После получения информации об обращении истца в Арбитражный суд Ивановской области с заявлением об отмене решения суда у судебного пристава имелись основания для приостановления исполнительного производства. Арбитражный суд Ивановской области не возлагал на заявителя обязанности представить судебному приставу документы, необходимые для окончания исполнительного производства. Когда истец приходил на прием к судебному приставу, он регистрировался в журнале охраны, каких-либо документов, подтверждающих явку истца на прием к судебному приставу, ему не выдавали. Судебный пристав не предлагал истцу изложить свои возражения относительно взыскания задолженности в письменной форме. Поскольку после того, как истец сообщил судебному приставу об отмене решения Арбитражного суда Ивановской области, судебный пристав более его не вызывал, истец считал, что исполнительное производство прекращено.

Представитель ответчика Зорина Н.А. в судебном заседании исковые требования не признала, пояснив, что действия судебного пристава-исполнителя правомерны, исходя из предоставленной должником устной информации об отмене судебного акта, на основании которого выдан исполнительный документ, судебный пристав-исполнитель не вправе прекратить исполнительное производство. Законодательство об исполнительном производстве не возлагает на судебного пристава-исполнителя обязанность по уведомлению должника о списании с его счета, открытого в кредитном учреждении, денежных средств. Денежные средства, списанные со счета истца, после поступления в службу судебных приставов документов, подтверждающих отмену судебного акта, на основании которого выдан исполнительный лист, незамедлительно возвращены. Даже если бы денежные средства были возвращены ранее, проценты на них согласно условиям договора банковского вклада не были бы начислены, поскольку договором не предусмотрено право вкладчика вносить на счет дополнительные денежные средства. Истец просит взыскать компенсацию морального вреда, причиненного нарушением его имущественных прав. В случае причинения морального вреда нарушением имущественных прав гражданина, моральный вред взыскивается в случаях, предусмотренных законом.

Представитель третьего лица УФССП по Ивановской области Птицына Н.А. в судебном заседании пояснила, что требования истца не подлежат удовлетворению. 06.04.2009 года на основании исполнительного листа № А17-6628/2008 от 06.05.2009 года, выданного Арбитражным судом Ивановской области о взыскании с Егорова А.С. в пользу ОАО «ЦентрТелеком» суммы задолженности в размере 1817 рублей 71 копейка, возбуждено исполнительное производство. Обращение взыскания на денежные средства должника является мерой принудительного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе. Взыскание на имущество должника обращается в первую очередь на его денежные средства в рублях и иностранной валюте, в том числе находящиеся на счетах, во вкладах или хранении в банках и иных кредитных организациях. В связи с тем, что требования, содержащиеся в исполнительном документе, в срок для добровольного исполнения должником не исполнены, судебный пристав-исполнитель обратил взыскание на денежные средства должника, хранящиеся на его счете в банке. 19.07.2009 года денежные средства в сумме 1944 рубля 94 копейки списаны со счета истца и перечислены на депозитный счет Ленинского РОСП. На момент вынесения постановления об обращении взыскания на денежные средства должника сведения о том, что решение Арбитражного суда Ивановской области, на основании которого выдан исполнительные лист, отменено, в материалах исполнительного производства отсутствовали. В настоящее время списанные со счета истца денежные средства возвращены. Решением Ленинского районного суда г.Иваново от 13.09.2011 года отказано в удовлетворении заявления Егорова А.С. о признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя по обращению взыскания на денежные средства истца, находящиеся на расчетном счете в банке. При обращении в суд с иском о взыскании материального вреда истец должен доказать факт причинения убытков, их размер, противоправность поведения судебного пристава-исполнителя и причинную связь между поведением судебного пристава и наступившим вредом. Истцом не доказана противоправность поведения судебного пристава-исполнителя, наличие причинно-следственной связи между действиями судебного пристава и неблагоприятными последствиями, возникшими у истца. Истцом также не представлено доказательств причинения ему морального вреда.

Суд, заслушав истца, представителя ответчика, представителя третьего лица, свидетелей, исследовав материалы дела, считает исковые требования необоснованными и не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В судебном заседании установлено, что решением Арбитражного суда Ивановской области от 22.01.2009 года по иску ОАО «ЦентрТелеком» к индивидуальному предпринимателю Егорову А.С. о взыскании задолженности по оплате за оказание услуг телекоммуникации с истца в пользу ОАО «ЦентрТелеком» взыскана сумма задолженности в размере 1317 рублей 71 копейка и расходы по оплате государственной пошлины в размере 500 рублей, всего взыскано 1817 рублей 71 копейка. ОАО «ЦентрТелеком» в Ленинский РОСП УФССП по Ивановской области направлен исполнительный лист для принудительного взыскания указанной суммы с Егорова А.С. На основании исполнительного листа судебным приставом-исполнителем Ленинского РОСП УФССП по Ивановской области 06.04.2009 года возбуждено исполнительное производство в отношении истца, Егорову А.С. предложено в течение 5 дней с момента получения копии постановления о возбуждении исполнительного производства добровольно исполнить требования, содержащиеся в исполнительном документе.

В связи с тем, что требования, содержащиеся в исполнительном документе, в установленный судебным приставом-исполнителем срок не исполнены истцом, судебным приставом-исполнителем вынесено постановление об обращении взыскания на денежные средства должника, находящиеся в кредитных организациях. На основании указанного постановления со счета заявителя, открытого в ОАО «Сбербанк России», 16.07.2009 года списана денежная сумма в размере 1944 рубля 94 копейки и зачислена на депозитный счет Ленинского районного отдела судебных приставов.

Решением Арбитражного суда Ивановской области от 06.05.2009 года удовлетворено заявление Егорова А.С. о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения от 22.01.2009 года по иску ОАО «ЦентрТелеком» к индивидуальному предпринимателю Егорову А.С. о взыскании задолженности за оказанные услуги телекоммуникации, указанное решение отменено. Определением Арбитражного суда Ивановской области

от 06.05.2009 года производство по делу прекращено, на ОАО «ЦентрТелеком» возложена обязанность возвратить в Арбитражный суд Ивановской области, исполнительный лист, выданный на взыскание с индивидуального предпринимателя Егорова А.С. 1317 рублей 71 копейки основного долга и расходов по оплате государственной пошлины в размере 500 рублей. Вышеуказанные обстоятельства сторонами не оспаривались.

Согласно договору о вкладе от 14.05.2009 года, заключенному между истцом и ОАО «Сбербанк России», на сумму вклада подлежат начислению проценты в размере 11 % годовых. В связи со списанием денежной суммы в размере 1944 рубля 94 копейки со счета истца за период с 16.07.2009 года по 14.07.2011 года истцу не были начислены проценты в сумме 452 рубля 56 копеек. Указанную сумму неполученного дохода истец просит взыскать с ответчика.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно ст. 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования. В силу ст. 1071 ГК РФ в случаях, когда причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с п. 3 ст. 125 ГК РФ эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

По смыслу вышеуказанных норм Гражданского кодекса РФ обязанность по возмещению ущерба возникает в случае его причинения в результате виновных противоправных действий (бездействия) должностных лиц государственного органа.

Истец обращался в Ленинский районный суд г. Иваново с заявлением о признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя по списанию с его счета в ОАО «Сбербанк России» денежной суммы в размере 1944 рубля 94 копейки. Решением Ленинского районного суда г. Иваново от 13.09.2011 года в удовлетворении заявления Егорова А.С. отказано, решение вступило в законную силу. В решении Ленинского районного суда г. Иваново от 13.09.2011 года также указано, что обращение взыскания на принадлежащие истцу денежные средства совершено в рамках возбужденного исполнительного производства во исполнение возложенной на судебного пристава-исполнителя обязанности исполнить требования, содержащиеся в исполнительном документе.

Суду не представлено доказательств, подтверждающих, что копии решения и определения Арбитражного суда Ивановской области от 06.05.2009 года, которыми отменен судебный акт на основании которого с истца взысканы денежные средства, поступили в Ленинский РОСП УФССП по Ивановской области, равно как не представлено доказательств сообщения судебному приставу-исполнителю информации о принятии указанных судебных актов. Из показаний допрошенных в судебном заседании в качестве свидетелей Егоровой А.А. и Моториной Е.А. следует, что истец 09.04.2009 года и в период с 06.05.2009 года по 15.05.2009 года приходил в службу судебных приставов, однако свидетели при разговоре истца с судебным приставом-исполнителем не присутствовали, о содержании разговоров им известно со слов истца. В связи с изложенным, показания указанных свидетелей не могут быть приняты судом в качестве бесспорных доказательств, подтверждающих получение судебным приставом-исполнителем сведений об отмене решения Арбитражного суда Ивановской области о взыскании с Егорова А.С. в пользу ОАО «ЦентрТелеком» суммы задолженности. Кроме того, истец не оспаривал, что копия судебного акта об отмене указанного решения Арбитражного суда Ивановской области им судебному приставу-исполнителю не предоставлялась. При изложенных обстоятельствах суд приходит к выводу, что действия судебного пристава-исполнителя по списанию со счета истца денежных средств совершены в соответствии с требованиями ФЗ «Об исполнительном производстве», оснований для прекращения либо окончания исполнительного производства, предусмотренных ст. ст. 43, 47 ФЗ «Об исполнительном производстве», у судебного пристава-исполнителя не имелось.

Суд считает несостоятельной ссылку истца на возникновение у него убытков в результате бездействия судебного пристава-исполнителя, а именно, в результате того, что взысканные судебным приставом-исполнителем денежные средства не были перечислены взыскателю, сторонам исполнительного производства и Арбитражному суду Ивановской области не направлены копии постановления об окончании исполнительного производства, в связи со следующим. Бесспорных доказательств, подтверждающих, что в случае своевременного перечисления взысканной с истца денежной суммы ОАО «ЦентрТелеком», а также в случае получения истцом, ОАО «ЦентрТелеком» либо Арбитражным судом Ивановской области постановления об окончании исполнительного производства, списанные со счета Егорова А.С. денежные средства были возвращены на счет истца до 14.07.2011 года и на них начислялись бы предусмотренные договором банковского вклада проценты, не представлено. Указанные доводы истца являются его предположением, в связи с чем не могут являться основанием для возмещения истцу убытков.

Поскольку вина судебного пристава-исполнителя в неполучении истцом дохода в виде процентов, подлежавших начислению на сумму вклада, размещенного в ОАО «Сбербанк России», отсутствует, оснований для возмещения истцу ущерба за счет казны Российской Федерации не имеется.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные

заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред. Согласно ч. 2 ст. 1099 ГК РФ моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом.

В связи с тем, что действия судебного пристава-исполнителя по списанию денежных средств со счета истца в банке соответствуют положениям ФЗ «Об исполнительном производстве», оснований для возмещения истцу морального вреда причиненного указанными действиями не имеется. Кроме того, действующим законодательством не предусмотрено возмещение морального вреда при нарушении данного имущественного права. Доказательств неэтичного поведения судебного пристава-исполнителя в отношении истца не представлено. Бездействие судебного пристава-исполнителя, выразившееся в том, что денежные средства, взысканные со счета истца в банке, не перечислены взыскателю, нарушает права взыскателя, а не должника в исполнительном производстве, в связи с чем ссылка истца на причинение ему морального вреда указанным бездействием судебного пристава-исполнителя является несостоятельной. Сам по себе факт неполучения истцом постановления об окончании исполнительного производства не свидетельствует о причинении ему морального вреда судебным приставом-исполнителем. Поскольку истцом не представлено доказательств причинения ему нравственных и физических страданий в результате незаконных действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, требование истца о взыскании компенсации морального вреда также не подлежит удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Егорова А к Министерству финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства по Ивановской области о возмещении ущерба и компенсации морального вреда оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Ивановский областной суд через Ленинский районный суд г. Иваново в течение 10 дней со дня его изготовления в окончательной форме.

Председательствующий подпись Хрящёва А.А.

