Дело № 2-3334/13 24сентября 2013 года

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Российской Федерации

Ленинский районный суд города Иванова в составе
председательствующего судьи Маховой Л.К.
при секретаре Андреевой Е.А.,
представителя ответчика прокуратуры Ивановской области – Михайловской А.В., действующей на основании доверенности,
третьего лица- Генеральной прокуратуры РФ -Михайловской А.В., действующей на основании доверенности,
рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Иванове дело по иску Косорукова И А к Министерству финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства по Ивановской области и прокуратуре Ивановской области о признании несоответствующими действительности сведений, размещенных на официальном сайте областной прокуратуры, обязании их опровергнуть и о компенсации морального вреда,

У с т а н о в и л :

Косоруков И.А. обратился в суд с иском к Министерству финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства по Ивановской области и прокуратуре Ивановской области о признании несоответствующими действительности сведений, размещенных на официальном сайте областной прокуратуры, обязании их опровергнуть и о компенсации морального вреда.

Исковые требования мотивированы тем, что приговором Советского районного суда г. Иваново от 27 мая 2013года истец осужден по преступлениям, предусмотренным ч.3 ст. 160 УК РФ, ч. 3 ст. 159 УК РФ, ч. 3 ст. 159 УК РФ.

Данный приговор в настоящее время не вступил в законную силу, в связи с подачей апелляционной жалобы.

Сотрудниками прокуратуры Ивановской области, по мнению истца, намеренно, с целью оказания морального воздействия на него и членов его семьи, а также создания негативной в отношении него репутации., разместили ложные сведения в СМИ, а именно завысили суммы, исказили действия, а также разместили ряд других, унижающих его честь и достоинство сведений, фактически не соответствующих тем, что изложены в приговоре.

Исходя из изложенного, со ссылкой на ст.ст. 45,46, 49 Конституции РФ, истец считает, что вынесенный приговор суда, не вступивший в законную силу, не дает право сотрудникам прокуратуры, унижать честь и достоинство личности, в том числе искаженными сведениями. Распространенные сведения подрывают не только его репутацию, но и репутацию членов его семьи, а именно родителей, сестры, его гражданской жены, сына, что приводит к отсутствию аппетита, моральной подавленности, проблемам на работе и при трудоустройстве, ухудшению состояния его здоровья и здоровья членов его семьи.

Кроме того, считает, что прокуратурой области, в данном случае, нарушены требования ФЗ «О персональных данных».

На основании изложенного истец считает, что прокуратура, нарушая закон, ограничивает право истца и распространяет в отношении его не соответствующие действительности сведения, порочащие честь и достоинство, а также деловую репутацию, что порождает негативное отношение общества к нему и членам его семьи.

Просил, со ссылкой на ст. 150-152, 1068 ГК РФ, признать не соответствующими действительности, подрывающими честь, достоинство и деловую репутацию истца, распространенные ответчиком следующие заявления:

« что с осени 2008года и до момента задержания в ноябре 2011года, безработный И Косоруков, представляясь директором автосалона либо его менеджером, не являясь в действительности таковым»;

«он обманом получал от потерпевших принадлежащие им автомобили, которые впоследствии продавал, а денежные средства обращал в свою собственность. Денежные средства, переданные потерпевшими в качестве доплаты за новый автомобиль, он не возвратил»;

« даже находясь под стражей в СИЗО-1 г. Иваново, он продолжал предлагать гражданм, находившимся с ним в учреждении «посреднические» услуги»;

«материальный ущерб от его действий составил более2миллионов 800 тысяч рублей»;

« В Иваново осужден «лжедиректор» автомобильного салона».

Обязать прокуратуру Ивановской области опровергнуть распространенное заявление.

Взыскать с ответчика в счет возмещения морального вреда денежную сумму в размере 1500000руб. с перечислением на расчетный счет.

В судебное заседание истец Косоруков И.А. не явился, находится в ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Ивановской области. Из его заявления, направленного в адрес суда он настаивает на удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Представитель ответчика Министерства финансов РФ - **Антонова Е.А.,** действующая на основании доверенности, просила суд рассмотреть дело в ее отсутствие.

Из отзыва, направленного в адрес суда следует, что исковые требования не признает, считает, что Министерство финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства по Ивановской области никаких сведений о Косорукове И.А. в средствах массовой информации не размещало, следовательно не может нести ответственность за указанные действия.

Ответственность государства наступает по ст. 1069,1070,1071 ГК РФ лишь в случае установления судом незаконности действий государственного органа, связанных с распространением не соответствующих действительности сведений об истце.

Не подлежат удовлетворению требования истца о взыскании компенсации морального вреда, поскольку истцом не доказан факт распространения о нем сведений, носящих порочащий характер, а также тот факт, что распространение данных сведений породило негативное отношение общества к истцу и членам его семьи и причинило ему физические и нравственные страдания.

Прокуратура Ивановской области, размещая на своем официальном сайте сообщения о том, что И Косоруков осужден за преступления, предусмотренные ч.3 ст. 159, ч.3 ст. 160 УК РФ, действовала в соответствии с полномочиями, предоставленными ей ФЗ «О прокуратуре РФ». Данное сообщение размещено на сайте прокуратуры после оглашения приговора, при этом в данном сообщении указано, что приговор в законную силу не вступил.

Исходя из изложенного просили в удовлетворении иска отказать.

Представитель ответчика прокуратуры Ивановской области и третьего лица-Генеральной прокуратуры - Михайловская А.В., действующей на основании доверенности, просила в удовлетворении исковых требований отказать, поскольку Прокуратура Ивановской области, размещая на своем официальном сайте сообщения о том, что Косоруков И.А. осужден за преступления, предусмотренные ч.3 ст. 159, ч.3 ст. 160 УК РФ, действовала в соответствии с полномочиями, предоставленными ей ФЗ «О прокуратуре РФ» и приказа прокуратуры ивановской области №141 от 30 ноября 2009года «Об активизации освещения результатов надзорной деятельности органов прокуратуры Ивановской области на официальных сайтах Генеральной, областной прокуратур и в СМИ». Данное сообщение размещено на сайте прокуратуры после оглашения приговора, при этом в данном сообщении указано, что приговор в законную силу не вступил. Данные размещенные на сайте взяты из обвинительного заключения и приговора суда.

Суд, выслушав представителя третьего лица, исследовав материалы гражданского дела, приходит к следующему.

В соответствии со статьями 23 и 24 Конституции Российской Федерации каждый гражданин Российской Федерации имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени. Сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия не допускаются.

Достоинство личности охраняется государством (часть 1 статьи 21 Конституции РФ). Каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда (часть 1 статьи 49 Конституции РФ).

В соответствии со статьями 150, 151 Гражданского кодекса РФ предусматривается, что, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями,

Таким образом, в случае, когда без согласия гражданина были распространены сведения о его частной жизни, а также сведения об уголовном преследовании, когда отсутствует приговор, устанавливающий его виновность в совершении противоправного деяния, последний вправе предъявить требование к виновному лицу, распространившему такие сведения, о присуждении денежной компенсации морального вреда. Исключение составляют случаи, когда средством массовой информации или в сети Интернет была распространена информация о частной жизни лица в целях защиты общественных интересов на основании пункта 5 статьи 49 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации". Эта норма корреспондируется со статьей 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

При этом, обращаясь в суд, гражданин, в отношении которого распространены сведения о его частной жизни, информация, затрагивающая его достоинство, обязан доказать факт распространения таких сведений указанным в иске ответчиком.

Согласно пункту 1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Правила указанной статьи о защите деловой репутации гражданина соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица (пункт 7 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 г. N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" (далее - постановление Пленума) не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Согласно пункту 1 статьи 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее - Конвенция) каждый имеет право свободно выражать свое мнение. Это право включает свободу придерживаться своего мнения и свободу получать и распространять информацию и идеи без какого-либо вмешательства со стороны публичных властей и независимо от государственных границ.

Также в соответствии с вышеназванной статьей Конвенции и статьей 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, с позицией Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности (пункт 9 Постановления Пленума).

В п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2010 N 16 "О практике применения судами Закона РФ "О средствах массовой информации" указано, что периодическое распространение массовой информации может осуществляться через телекоммуникационные сети (информационно - телекоммуникационные сети), в том числе через сеть Интернет.

В соответствии с ч.2 ст. 4 ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации» органы прокуратуры действуют гласно.

Согласно п. 1.3 приказа Генерального прокурора РФ от 23.10.2009года №341 «О взаимодействии органов прокуратуры со средствами массовой информации» на органы прокуратуры возложена обязанность систематически информировать население через официальные интернет- представительства органов прокуратуры, информационные агентства, печать, радио и телевидение о состоянии законности и правопорядка. Оперативно сообщать в средства массовой информации о направлении в суд уголовных дел, вызвавших повышенный общественный резонанс и вынесении по ним судебных решений, а также о прокурорских проверках , в процессе которых вскрыты многочисленные нарушения законности.

Судом установлено, что на официальном сайте http:// prokuratura. Ivanovo. ru прокуратуры Ивановской области были размещены статьи «В г.Иванове осужден «лжедиректор» автомобильного салона, выманивший у доверчивых граждан 2млн 800тысяч руб.», «В Иванове лжедиректор автосалона «заработал» 2.8 млн. руб. и отправился в колонию».

В разъяснениях, данных в п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» указано, что истец обязан доказать факт распространения о нем сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений, обязанность доказывать соответствие действительности распространения сведений возложена на ответчика.

Проанализировав содержание опубликованных на сайте прокуратуры Ивановской области статьи «В г. Иванове осужден «лжедиректор» автомобильного салона, выманивший у доверчивых граждан 2млн 800тысяч руб.», «В Иванове лжедиректор автосалона «заработал» 2.8 млн. руб. и отправился в колонию» суд приходит к выводу о том, что названные статьи содержат сведения о том, что приговором Советского районного суда г. Иваново Косоруков И.А. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст. 159, ч.3 ст. 159 и ч. 3 ст. 160 УК РФ. Данным приговором от 17.05.2013г. с Косорукова И.А. в пользу потерпевшего Резника С.В. взыскано в счет возмещения материального ущерба взыскано 400000руб. На основании ч.2 ст. 309 УПК РФ признано за Резником С.В. право на удовлетворение остальной части гражданского иска и передан вопрос о его размере для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства. В пользу потерпевшей Соколовой Г.И. с Косорукова И.А. взыскано в счет возмещения материального ущерба – 450000руб. (л.д.31-32) .

Постановлением Советского районного суда г. Иваново от 17 мая 2013года прекращено уголовное дело в отношении Косорукова И.А. в части обвинения в совершении преступлений , предусмотренных ч.1 ст. 159 УК РФ(по факту хищения у Павловой М.М.-35000руб.), ч.1 ст. 159.4 УК РФ (по факту хищения у Зотина М.Г.-710000руб.), ч. 1 ст. 159.4 УК РФ (по факту хищения у Зейналова В.Р. -530000руб.) в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности). Признано право за потерпевшим Зейналовым М.Г. право на удовлетворение гражданского иска и передан вопрос о его размере для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства. Из постановления следует, что органами предварительного следствия было установлено, что материальный ущерб причиненный незаконными действиями истца потерпевшим составил 2800404руб. (л.д. 7-16).

Публикации прокуратурой Ивановской области в оспариваемой части представляют собой добросовестный комментарий по вопросам, представляющим всеобщий интерес, с достаточной фактической основой, а не необоснованное посягательство на репутацию Косорукова И.А. Так, по делу установлено, что действительно в отношении истца возбуждались уголовные дела, при этом в оспариваемых статьях правильно указано, в каких преступлениях обвиняется истец, также верно, что на момент выхода статей данное дело рассмотрено, но приговор не вступил в законную силу.

Кроме того, суд считает, что сведения об истце в данных статьях по их содержательно-смысловой направленности, соответствуют действительности и не порочат честь и достоинство Косорукова И.А.

Размещая данные статьи на сайте, прокуратура Ивановской области пользовались общедоступными сведениями о возбуждении в отношении истца уголовных дел, а также сведениями о ходе рассмотрения дела по обвинению Косорукова И.А. Советским районным судом г. Иваново.

Приговором Советского районного суда г. Иваново от 27 мая 2013года Косоруков И.А. осужден по преступлениям, предусмотренным ч.3 ст. 160 УК РФ, ч. 3 ст. 159 УК РФ, ч. 3 ст. 159 УК РФ к пяти годам лишения свободы с отбыванием наказании в исправительной колонии общего режима(л.д.18-32).

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Ивановского областного суда от 25 июля 2013года постановление Советского районного суда города Иваново от 17 мая 2013года в отношении Косорукова И.А. оставлено без изменения, а апелляционная жалоба осужденного Косорукова И.А. без удовлетворения.

Доводы истца о том, что распространенными сведениями Косоруков И.А. фактически обвиняется в совершении преступлений, которые не совершал, основаны на субъективном восприятии истцом содержащихся в тексте выражений, в связи с чем они не могут быть признаны судом состоятельными.

Довод истца о том, что на момент опубликования сведений приговор суда не вступил в законную силу, не может служить основанием для признания установленных судом обстоятельств не соответствующим действительности.

Исходя из недоказанности недостоверности и порочащего характера распространенных сведений, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении искового заявления.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194 -198 ГПК РФ, суд

Р е ш и л :

Исковые требования Косорукова И А к Министерству финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства по Ивановской области, прокуратуре Ивановской области о признании несоответствующими действительности сведений, размещенных на официальном сайте областной прокуратуры, обязании их опровергнуть и о компенсации морального вреда, оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Ивановский областной суд через Ленинский районный суд города Иванова в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья Махова Л.К.

КОПИЯ ВЕРНА
Судья
Секретарь

ЛЕНИНСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД Г. ИВАНОВО