Дело № 2-2180/13 01 августа 2013 года

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Российской Федерации

Ленинский районный суд города Иванова в составе
председательствующего судьи Маховой Л.К.
при секретаре Андреевой Е.А.
с участием представителя ответчика Министерства финансов РФ- Горевой А.В., действующей на основании доверенности,
представителя третьего лица УМВД России по г. Иваново – Ворониной О.С., действующей на основании доверенности,
представителя третьего лица- УМВД России по Ивановской области Малова С.В., действующего на основании доверенности,
представители 3 лица ОУР ОП №4 УМВД России по г. Иваново- Никитин Д.Е. и Карнаухов С.И.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Иванове дело по иску Бритикова М А к Министерству финансов РФ, Управлению Федерального казначейства по Ивановской области о возмещении ущерба и компенсации морального вреда,

У с т а н о в и л :

Бритиков М.А. обратился в суд с иском к Министерству финансов РФ, Управлению Федерального казначейства по Ивановской области о возмещении ущерба и компенсации морального вреда.

Исковые требования мотивированы тем, что 04 октября 2012года во Фрунзенском районном суде г. Иваново при рассмотрении жалобы, поданной истцом в порядке ст. 125 УПК РФ ему стало известно, что сотрудниками прокуратуры Фрунзенского района г. Иваново 03.10.2012года отменено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенного сотрудниками ОП №4 УМВД России по г. Иваново от 26.05.2012года.

Находясь в условиях изоляции от общества в ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Ивановской области, истец рассчитывая на добросовестное отношение к службе сотрудниками полиции №4 УМВД России по г. Иваново по защите его прав и свобод в результате совершенного против него преступления, с причинением значительного ущерба, а также восстановления справедливости, надеялся на законное и своевременное принятие решения.

Однако, до 12 ноября 2012года сотрудниками ОП №4 УМВД РФ по г. Иваново о принятом решении истца не уведомили, что вызвало у него эмоциональное состояние, переживания, отсутствие аппетита и моральную подавленность.

В результате незаконных действий сотрудников полиции истцу причинен моральный вред, который он оценивает в 100000руб.

Кроме того, он понес расходы, связанные с приобретением конвертов, марок и почтовые расходы на общую сумму 51 руб. 75 коп.

Исходя из изложенного, со ссылкой на ст.ст. 12, 15,16, 1064,1070 ГК РФ просил суд взыскать с ответчика в его пользу компенсацию морального вреда в сумме 100.000руб., а также понесенные им почтовые расходы в сумме 51руб. 75 коп.

В судебное заседание истец Бритиков М.А. не явился, находится в СИЗО-1 УФСИН России по Ивановской области. Из его заявления, направленного в адрес суда он настаивает на удовлетворении исковых требований в полном объеме, согласившись на замену ненадлежащего ответчика УФК по ивановской области на Министерство финансов РФ.

Представитель ответчика - Министерства финансов РФ- Горева А.В., действующая на основании доверенности пояснила, что в данном случае оснований, предусмотренных ст. 1069 ГК РФ для удовлетворения исковых требованиях истца не имеется. Истцом не представлено суду доказательств подтверждающих причинение истцу морального вреда и не представлено доказательств того, что отсутствие аппетита, наличие моральной подавленности имело место именно из-за незаконных действий сотрудников ОП №4 УМВД РФ по. Г. Иваново. Отмена постановления об отказе в возбуждении уголовного дела само по себе не свидетельствуют о наличии оснований для возмещения компенсации морального вреда.

Представитель третьего лица- УМВД России по Ивановской области Малов С.В. поддерживает позицию представителя ответчика.

Представители третьего лица- УМВД России по г. Иваново и ОУР ОП №4 УМВД России по г. Иваново, поддержали позицию представителя ответчика.

Суд, заслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, приходит к следующим выводам.

Согласно Конституции Российской Федерации каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц (статья 53); права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняются законом, а государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба (статья 52).

В соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению (статья 1069); при этом, по общему правилу, лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064).

Ответственность за вред, причиненный актами правоохранительных органов и суда, в качестве особого вида деликтного обязательства регламентирует статья 1070 названного Кодекса. Согласно пункту 1 этой статьи вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста, возмещается за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, - за счет казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом.

Согласно абзацу третьему статьи 1100 ГК Российской Федерации, находящемуся во взаимосвязи с пунктом 1 статьи 1070 названного Кодекса, компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ.

За иные незаконные действия органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры или суда ответственность наступает по правилам ответственности за виновные действия, закрепленным статьей 1069 ГК Российской Федерации.

Согласно п. 1 ст. 4 Федерального закона "О "полиции", полиция является составной частью единой централизованной системы федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел. Пунктом 1 ст. 25 того же закона установлено, что сотрудник полиции осуществляет служебную деятельность на должности федеральной государственной службы в органах внутренних дел.

После принятия ФЗ "О "полиции", единственным источником финансирования данной структуры является федеральный бюджет.

Таким образом, вред, причиненный незаконными действиями сотрудников полиции, являющихся федеральными государственными служащими, должен возмещаться за счет средств казны Российской Федерации.

Из смысла ст. 1069 ГК РФ следует, что ответственность по данной норме наступает на общих основаниях ответственности за причинение вреда, но при наличии обозначенных в ней специальных условиях, а именно:

- неправомерности решений, действий /бездействий/ государственных органов, должностных лиц;

- причинения лицам, их имуществу вреда или убытков;

- причинной связи между неправомерными действиями /бездействиями/ государственного органа, должностного лица и наступившим вредом /убытками/;

- виновности работника государственного органа, если вред /убытки/ наступили вследствие

неправомерного решения /деяния/ должностного лица государственного органа.

Из материалов дела следует, что постановлением судьи Фрунзенского районного суда г. Иваново от 04 октября 2012года производство по жалобе Бритикова М.А. на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенное 26.05.2012года оперуполномоченным ОУР ОП №4 УМВД России по г. Иваново по материалу проверки КУСП 9372 от 17.05.2012года, прекращено в связи с отменой данного постановления прокурором.

20ноября 2012года Бритиков М.А. обратился в прокуратуру Фрунзенского района с жалобой, в которой он указывает на отсутствие сведений о результатах дополнительной проверки по его заявлению в ОП № 4 УМВД РФ по г. Иваново.

30 ноября 2012года постановлением исполняющего обязанности прокурора Фрунзенского района г. Иваново жалоба Бритикова М.А. удовлетворена. Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 26.05.2012года отменено. В УМВД РФ по г. Иваново направлено требование о проведении служебной проверки.

Из данного постановления следует, что 17.05.2012 г. года в ОП № 4 УМВД РФ по г. Иваново г. Иваново поступило заявление Бритикова М.А. о проведении проверки по факту повреждения принадлежащей ему видеокамеры.

По указанному заявлению в ОП № 4 УМВД РФ по г. Иваново в порядке ст.ст. 144-145 УПК РФ проведена доследственная проверка, по результатам которой 26.05.2012 г. о/у ОУР ОП № 4 УМВД РФ по г. Иваново Никитиным Д.Е. вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Указанное постановление вынесено с нарушением требований ч.4 ст.7, ч.2 ст. 21 УПК РФ, поэтому отменено прокуратурой района 03.10.2012 г., о чем было вынесено соответствующее процессуальное решение. Вместе с тем, в настоящее время, при изучении материалов проверки по заявлению Бритикова М.А. установлено, что в них постановление прокуратуры района от 03.10.2012 г. отсутствует, дополнительная проверка с указанной даты органом дознания не проведена, процессуального решения не принято.

В связи с изложенным, прокуратурой района в УМВД РФ по г. Иваново направлено требование о проведении служебной проверки по факту отсутствия в материалах доследственной проверки ОП № 4 УМВД РФ по г. Иваново процессуального решения от 03.10.2012 г.

Следовательно, судом установлен факт отмены постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 26.05.2012года, однако установление судом только факта отмены данного постановления об отказе в возбуждении уголовного дела само по себе не свидетельствует о наличии предусмотренных ст. 1069 ГК РФ оснований для возмещения вреда.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда от 20.12.94 г. "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда" суду необходимо выяснить, чем подтверждается факт причинения потерпевшему нравственных или физических страданий, при каких обстоятельствах и какими действиями (бездействием) они причинены, степень вины причинителя, какие нравственные и физические страдания перенесены потерпевшим, в какой сумме или иной материальной форме он оценивает их компенсацию и другие обстоятельства, имеющие значение для разрешения конкретного спора.

В соответствии с действующим законодательством одним из обязательных условий наступления ответственности за причинение морального вреда является вина причинителя.

Исходя из смысла приведенных выше правовых норм, истец, полагавший, что незаконными действиями (бездействием) сотрудников полиции ему причинен вред, в силу положений ч. 1 ст. 56 ГПК РФ обязан доказать: обстоятельства причинения вреда, неправомерность (незаконность) действий (бездействия) причинителя вреда, а также причинно-следственную связь между незаконными действиями (бездействием) и наступившим вредом.

Однако истцом данных доказательств суду не представлено, а судом не установлена не только совокупность указанных в ст. 1069 ГК РФ условий, но и не установлено, какие права истца

нарушены отменой постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 26 мая 2012года и характер этих нарушений

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194 -198 ГПК РФ, суд

Р е ш и л :

Исковые требования Бритикова М А к Министерству финансов РФ, Управлению Федерального казначейства по Ивановской области о возмещении ущерба и компенсации морального вреда оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Ивановский областной суд через Ленинский районный суд города Иванова в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья Махова Л.К.

