Дело № 2-2178

**Р Е Ш Е Н И Е**
**И м е н е м Российской Федерации**

24 декабря 2013 года Кинешемский городской суд Ивановской области
в составе: председательствующего судьи Мравцевой Л.И.,
при секретаре Шувалове И.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Кинешме дело № 2-2178 по иску
Тарасова В Н к Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Ивановской области, Министерству внутренних дел Российской Федерации в лице Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Ивановской области, Межмуниципальному отделу МВД России «Кинешемский» УМВД России по Ивановской области о взыскании материального ущерба и компенсации морального вреда,

у с т а н о в и л :

Тарасов В.Н. обратился в суд с иском к Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Ивановской области, Министерству внутренних дел Российской Федерации в лице Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Ивановской области, Межмуниципальному отделу МВД России «Кинешемский» УМВД России по Ивановской области о взыскании материального ущерба и компенсации морального вреда, причиненных в результате незаконного привлечения к административной ответственности, при этом просит взыскать с ответчиков:

- по отмененному постановлению по делу об административном правонарушении, вынесенному инспектором ДПС ОГИБДД МО МВД России «Кинешемский» Лобушковым О.М. 31.07.2013г.: убытки, выразившиеся в оплате услуг защитника в размере 10.000 рублей, моральный вред в размере 50.000 рублей, государственная пошлина (400 рублей);
- по отмененному постановлению по делу об административном правонарушении, вынесенному начальником ОГИБДД МО МВД России «Кинешемский» Егоровым Д.А. 01.08.2013г.: убытки, выразившиеся в оплате услуг защитника в размере 10.000 рублей, моральный вред в размере 50.000 рублей, государственная пошлина (428 рублей), убытки, выразившиеся в оплате нотариальных услуг за удостоверение доверенности в размере 700 рублей.

Истец мотивирует свои требования тем, что 31.07.2013 года постановлением инспектора ДПС ОГИБДД МО МВД РФ «Кинешемский» Лобушкова О.М. он был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.3.1 ст.12.5 КоАП РФ с назначением наказания в виде штрафа в размере 500 рублей (за управление 18.06.2013г. автомашиной, на которой на передних стеклах нанесено покрытие ограничивающее видимость с места водителя). Не согласившись с привлечением его к административной ответственности истец подал в суд соответствующую жалобу. Решением судьи Кинешемского городского суда от 25.09.2013 года постановление инспектора ДПС ОГИБДД МО МВД РФ «Кинешемский» Лобушкова О.М. от 31.07.2013 года отменено, производство по административному делу прекращено за истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Кроме того, 01.08.2013 года постановлением начальника ОГИБДД МО МВД РФ «Кинешемский» Егорова Д.А. истец Тарасов В.Н. был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.12.6 КоАП РФ с назначением наказания в виде штрафа в размере 500 рублей (за управление 29.06.2013г. автомашиной будучи не пристегнутым ремнем безопасности). Не согласившись с привлечением его к административной ответственности, истец подал в суд соответствующие жалобы. Решением судьи Кинешемского городского суда от 06.09.2013 года постановление начальника ОГИБДД МО МВД РФ «Кинешемский» Егорова Д.А. от 01.08.2013 года отменено, производство по административному делу прекращено за истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Истец указывает, что незаконное привлечение его к административной ответственности нарушает его права и свободы, поскольку в нарушение п.1 ст.28.1 КоАП РФ дела возбуждены путём составления в отношении него протоколов об административном правонарушении и вынесены постановления о привлечении его к административной ответственности с нарушением процессуальных требований, которые препятствовали всестороннему, полному и объективному рассмотрению дела об административном правонарушении, в результате чего ему также причинен материальный ущерб и моральный вред. Сумма оплаты услуг защитника юриста ООО «Нива» Кайнова С.Н. по административным делам составляет по 10.000 рублей на основании Договоров об оказании юридических услуг от 08.08.2013г., что подтверждается договорами и квитанциями. Также истец считает, что ему был причинен моральный вред, вызванный незаконным привлечением его к административной ответственности по двум административным делам, в результате чего он испытывал сильные душевно-нравственные переживания, выразившиеся в возбужденном состоянии, стрессе, потере сна, разочаровании в деятельности правоохранительных органов, боязни последствий, чувстве беспомощности в защите себя от незаконных действий должностных лиц ГИБДД, разочаровании в правоохранительной системе, что вызвало постоянные душевные переживания. Впоследствии он был вынужден доказывать свою невиновность в суде. Размер денежной компенсации морального вреда истец оценивает в размере по 50.000 рублей за каждый факт привлечения его к административной ответственности.

**Истец Тарасов В.Н.** в судебное заседание не явился, представил заявление о рассмотрении дела в сво отсутствие, исковые требования поддерживает, направил в суд своего представителя по постоянно доверенности Кайнова С.Н..

**Представитель истца Тарасова В.Н. по постоянной доверенности Кайнов С.Н., -** в судебно заседании исковые требования полностью поддержал по основаниям, изложенным в заявлении.

**Представитель ответчика Министерства финансов РФ в лице Управления Федеральног казначейства по Ивановской области по постоянной доверенности в порядке передоверия Мигунов В.А., -** в судебное заседание не явилась, представлены отзывы по существу заявленных требований, которых просят рассмотреть исковое заявление без участия представителя Минфина России. Считают, чт истцом не указано, какие личные неимущественные права и нематериальные блага были нарушень действиями инспектора ДПС ОГИБДД МО МВД «Кинешемский» Лобушкова О.М.; само по себе вынесени судом решения об отмене постановления о наложении штрафа по делу об административно правонарушении не может служить безусловным основанием для компенсации морального вреда и н является основанием для признания действий должностного лица незаконными. Кроме того, статьей 110( ГК РФ установлен исчерпывающий перечень оснований компенсации морального вреда независимо от вины причинителя вреда; в отношении Тарасова В.Н. таких последствий не наступило. Доказательств нарушения иных нематериальных благ, неимущественных прав истца сотрудником ДПС и начальником ОГИБДД МО МВД «Кинешемский» в материалы дела не представлено. Считают, что действия вышеуказанных должностных лиц на момент их совершения не выходили за пределы предоставленных им законом полномочий. Доказательств того, что должностные лица привлекались к дисциплинарной ответственности по данному факту, истцом не представлено. Факт осуществления должностными лицами произвольных властных действий при составлении постановлений об административном правонарушении истцом не доказан. Решениями от 06 и 25 сентября 2013 года производства по делам об административных правонарушениях в отношении Тарасова В.Н. отменены ввиду истечения срока давности привлечения к ответственности, что исключает возмещение расходов на оплату услуг представителя за счет казны Российской Федерации. Кроме того, считают размер средств, затраченных истцом на восстановление его права (10.000 рублей и 10.000 рублей) явно несоразмерным степени нарушения (500 рублей и 500 рублей). Считают требования истца незаконными, необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

**Представитель ответчиков Министерства внутренних дел Российской Федерации в лице Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Ивановской области, Межмуниципального отдела МВД России «Кинешемский» УМВД России по Ивановской области по постоянным доверенностям Минько Т.В., -** в судебном заседании с иском не согласна, о чём представлен письменный отзыв. Пояснила, что исковые требования считает не подлежащими удовлетворению, поскольку истцом не доказана вина инспектора ДПС Лобушкова О.М. и начальника ОГИБДД МО МВД России «Кинешемский» Егорова Д.А. в причинении истцу материального ущерба и морального вреда.

**Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора на стороне ответчика, инспектор ДПС ОГИБДД МО МВД России «Кинешемский» Лобушков О.М., -** в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен правильно и своевременно, представил заявление о рассмотрении дела в свое отсутствие, с заявленными требованиями не согласен и просит в их удовлетворении отказать.

**Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора на стороне ответчика, начальник ОГИБДД МО МВД России «Кинешемский» Егоров Д.А., -** в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен правильно и своевременно, представил заявление о рассмотрении дела в свое отсутствие, с заявленными требованиями не согласен и просит в их удовлетворении отказать.

Суд считает возможным рассмотрение дела при данной явке лиц по имеющимся материалам.

Выслушав представителей сторон, выяснив мнения по существу заявленных требований неявившихся представителя ответчика и третьих лиц, исследовав материалы настоящего гражданского дела и административных материалов: № 12-87 по жалобе Тарасова В.Н. на постановление от 01.08.2013г. начальника ОГИБДД МО МВД России «Кинешемский» Егорова Д.А. по ст.12.6 КоАП РФ, № 12-89 по жалобе Тарасова В.Н. на постановление от 31.07.2013г. инспектора ДПС ОГИБДД МО МВД России «Кинешемский» Лобушкова О.М. по ч.3.1 ст.12.5 КоАП РФ, **суд приходит к следующему.**

Судом установлено, что 31.07.2013г. инспектором ДПС ОГИБДД МО МВД РФ «Кинешемский» Лобушковым О.М. в отношении истца Тарасова В.Н. вынесено постановление по делу об административном правонарушении, которым ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 500 рублей за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.3.1 ст.12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) по факту того, что 18.06.2013г. в 09 часов 50 минут у дома № 132 по ул.Вичугская города Кинешмы Ивановской области Тарасов В.Н. управлял автомашиной, на которой на передних стеклах нанесено покрытие ограничивающее видимость с места водителя, что установлено при проверке прибором Блик-Н № 5010, чем нарушил п.п.2.3.1 и 7.3 основных положений Правил дорожного движения РФ. Вышеуказанное постановление истец Тарасов В.Н. обжаловал в судебном порядке. Решением Кинешемского городского суда от 25.09.2013 года постановление инспектора ДПС ОГИБДД МО МВД РФ «Кинешемский» Лобушкова О.М. отменено, в связи

с существенными нарушениями процессуальных требований КоАП РФ, которые не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, а производство по делу об административном правонарушении прекращено в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

Кроме того, судом установлено, что 01.08.2013г. начальником ОГИБДД МО МВД РФ «Кинешемский» Егоровым Д.А. в отношении истца Тарасова В.Н. вынесено постановление по делу об административном правонарушении, которым ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 500 рублей за совершение административного правонарушения, предусмотренного 12.6 КоАП РФ по факту того, что 29.06.2013г. в 22 часа 35 минут на улице Маршала Василевского города Кинешмы Ивановской области Тарасов В.Н. управлял автомашиной, будучи не пристегнутым ремнем безопасности, чем нарушил п.п.2.1.2 Правил дорожного движения РФ. Вышеуказанное постановление истец Тарасов В.Н. обжаловал в судебном порядке. Решением Кинешемского городского суда от 06.09.2013 года постановление начальника ОГИБДД МО МВД РФ «Кинешемский» Егорова Д.А. отменено, в связи с существенными нарушениями процессуальных требований КоАП РФ, которые не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, а производство по делу об административном правонарушении прекращено в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

Истец мотивирует заявленные требования тем, что постановления о привлечении его к административной ответственности вынесены незаконно, привлечение его к административной ответственности нарушает его права и свободы, поскольку в нарушение п.1 ст.28.1 КоАП РФ дела возбуждены путём составления в отношении него протоколов об административном правонарушении и вынесены постановления о привлечении его к административной ответственности с нарушением процессуальных требований, которые препятствовали всестороннему, полному и объективному рассмотрению дела об административном правонарушении, в результате чего ему причинены материальный ущерб в связи с расходами на оплату услуг защитника юриста ООО «Нива» Кайнова С.Н. по двум административным делам по 10.000 рублей за каждое дело (на основании Договоров об оказании юридических услуг от 08.08.2013г. и квитанций к ним).

Истец считает, что ему был причинен моральный вред, вызванный незаконным привлечением его к административной ответственности по двум административным делам, в результате чего он испытывал сильные душевно-нравственные переживания, выразившиеся в возбужденном состоянии, стрессе, потере сна, разочаровании в деятельности правоохранительных органов, боязни последствий, чувстве беспомощности в защите себя от незаконных действий должностного лица ГИБДД, разочаровании в правоохранительной системе, что вызвало постоянные душевные переживания. Впоследствии он был вынужден доказывать свою невиновность в суде. Размер денежной компенсации морального вреда истец оценивает в размере по 50.000 рублей за каждый факт привлечения его к административной ответственности.

Согласно ч. 1 ст. 24.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях суммы, израсходованные на оплату труда адвокатов по делам об административных правонарушениях, не входят в состав издержек по делу об административном правонарушении. Таким образом, эти суммы не могут быть взысканы по правилам ч. ч. 2 и 3 ст. 24.7 КоАП РФ. Следовательно, согласно общему правилу расходы на оплату труда адвокатов по делам об административных правонарушениях несут лица, привлекающие их для защиты своих прав и свобод.

Согласно Обзора законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2004 года, утвержденного Постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 9 февраля 2005 г., в тех случаях, когда в отношении лица, привлеченного к административной ответственности, производство по делу об административном правонарушении прекращено на основании п. 1 и п. 2 ст. 24.5 КоАП РФ, применяются правила, установленные в ст. ст. 1069 - 1070 ГК РФ, которые устанавливают возмещение вреда, причиненного незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда. Анализ указанных норм ГК РФ позволяет сделать вывод о том, что расходы на оплату труда адвокатов в случае прекращения производства по делу об административном правонарушении на основании п. п. 1 и 2 ст. 24.5 КоАП РФ возмещаются за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, - за счет казны субъекта Российской Федерации.

Установлено, что производства по делам об административных правонарушениях прекращены судом на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ - **в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.**

Согласно ст.15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (п.1). Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (п. 2).

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях,

предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

В соответствии с п. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии со ст. 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

При рассмотрении дел об административном правонарушении и данного спора не было установлено отсутствие оснований для административного преследования Тарасова В.Н., истец не доказал факт невиновности или непричастности к совершению административного правонарушения, а также факт причинения ему морального вреда действиями инспектора ДПС и начальника ОГИБДД МО МВД РФ «Кинешемский».

Согласно разъяснениям, данным в п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ 10.02.2009 N 2 "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих" в случае, если производство по делу об административном правонарушении прекращено, то действия, совершенные при осуществлении производства по этому делу, повлекшие за собой нарушение прав и свобод гражданина или организации, создание препятствий к осуществлению ими прав и свобод, незаконное возложение какой-либо обязанности после прекращения производства по делу, могут быть оспорены по правилам главы 25 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ).

Отмена постановлений о привлечении к административной ответственности в связи с процессуальными нарушениями при их вынесении, и прекращение производства по делу за истечением срока привлечения к административной ответственности, - не свидетельствуют о неправомерности действий должностных лиц и отсутствии оснований для привлечения истца Тарасова В.Н. к административной ответственности.

После прекращения административного производства Тарасов В.Н. действия должностных лиц в установленном порядке не оспаривал. Таким образом, с учетом вышеизложенного следует, что отсутствуют доказательства вины должностных лиц, в то время как незаконность действий должностных лиц и причинно-следственная связь между такими действиями и наступившими последствиями, - являются основополагающими при возложении обязанности по возмещению ущерба. Подобных доказательств истец Тарасов В.Н. в нарушение ст. 56 ГПК РФ не представил.

Из представленных суду документов следует, что производства по делам об административных правонарушениях в отношении истца прекращены решениями судей Кинешемского городского суда от 06 и 25 сентября 2013 года в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

В отношении истца было определено административное наказание в виде штрафа (не ареста или исправительных работ).

Постановления инспектора ДПС и начальника ОГИБДД МО МВД России «Кинешемский» по делу об административном правонарушении не вступили в законную силу, не породили для истца правовых последствий и были отменены решениями городского суда.

Истцом не представлены доказательства, подтверждающие, что в предусмотренном законом порядке установлены незаконность действий должностного лица, а также причинно-следственная связь между действиями (бездействием) и наступившими последствиями, что в результате незаконных действий истцу причинен моральный вред в виде физических и нравственных страданий.

Оснований, предусмотренных законом для компенсации морального вреда, не имеется.

В соответствии со ст. 1100 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда: вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности; вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ; вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию; в иных случаях, предусмотренных законом.

Однако таких обстоятельств по делу не имеется.

Из представленных документов не усматривается, что на Тарасова В.Н. незаконно налагалось административное взыскание в виде ареста или исправительных работ, Тарасов В.Н. был подвергнут административному наказанию в виде штрафа, наказание не исполнено. Переживания истца, выразившиеся

в возбужденном состоянии, стрессе, потере сна, разочаровании в деятельности правоохранительных органов, боязни последствий, чувстве беспомощности в защите себя от незаконных действий должностных лиц ГИБДД, разочаровании в правоохранительной системе, - не доказаны истцом и не являются основаниями для возмещения денежной компенсации морального вреда.

Доказательств, подтверждающих, что по вине должностных лиц инспектора ДПС и начальника ОГИБДД МО МВД России «Кинешемский» истец перенес нравственные страдания, Тарасовым В.Н. суду не представлено.

С учетом указанных обстоятельств, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении предъявленных к ответчикам требований о взыскании убытков и денежной компенсации морального вреда.

В связи с отказом в удовлетворении иска не подлежат возмещению истцу расходы по оплате госпошлины при подаче исков в суд.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ,

с у д Р Е Ш И Л :

В удовлетворении иска Тарасова В. Н к Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Ивановской области, Министерству внутренних дел Российской Федерации в лице Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Ивановской области, Межмуниципальному отделу МВД России «Кинешемский» УМВД России по Ивановской области о взыскании материального ущерба и компенсации морального вреда, - отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Ивановский областной суд через Кинешемский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Председательствующий: Л.И.Мравцева

не вступил(о) в законную силу
"20" 12 2017 г.
Судья
Секретарь