КОПИЯ

Дело № 2-3840/ 2014 30 сентября 2014года

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Ленинский районный суд города Иванова в составе
председательствующего судьи Маховой Л.К.
при секретаре Скворцовой А.Д.,
представителя привлеченной к участию в деле Генеральной прокуратуры Российской федерации - Галактионовой Н.В., действующей на основании доверенности ,
рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Иванове дело по иску Хаитовой А Р к Министерству финансов Российской Федерации, Управлению Федерального казначейства по Ивановской области о возмещении морального вреда,

У с т а н о в и л :

Хаитова А.Р. обратилась в суд с иском к Министерству финансов Российской Федерации, Управлению Федерального казначейства по Ивановской области о возмещении морального вреда.

Исковые требования мотивированы тем, что 01.08.2013г. приговором Фрунзенского районного суда г. Иваново истец была оправдана по ч.4 ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации по преступлению от 22.04.2011г., а так же по ч.4 ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации по преступлению от 02.06.2011г. Приговором Фрунзенского районного суда г. Иваново от 01.08.2013г. за истцом признано право на частичную реабилитацию в порядке, предусмотренном главой 18 Уголовного процессуального кодекса Российской Федерации.

До 2011 года истец не привлекалась ни к уголовной, ник административной ответственности, вела добропорядочный образ жизни, пользовалась уважением в семье, работала с 20 лет.

В результате нахождения длительного времени в условиях строго изоляции – из них до приговора суда 20 месяцев нахождения в камерной системе содержания, без воздуха, полноценного питания, движения, необходимого медицинского обслуживания истец получила гипертонию 2 степени, ухудшилось состояние здоровья.

Исходя из изложенного, со ссылкой на ст. 136 УПК РФ, ст. 151 ГК РФ просит суд: взыскать из средств федерального бюджета моральный вред, причиненный в результате незаконного уголовного преследования в сумме 500 000 рублей.

Истец в судебное заседание не явилась, отбывает наказание в ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Ивановской области. Однако, Хаитова А.Р. не была лишена возможности подавать свои заявления, ходатайства в письменном виде, поручить ведение данного гражданского дела адвокатам и иным представителям. Данным правом истец не воспользовалась.

Ответчик – представитель Министерства финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства по Ивановской области в судебное заседание не явился. В адрес суда направил отзыв на исковое заявление, в котором исковые требования признает частично в сумме 100руб., считает, что в соответствии со статьей 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случае причинения вреда гражданину в результате незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу. Однако, при предъявлении таких требований истец должен доказать факт причинения ему морального вреда и его размер.

В обоснование своих требований истец указала, что приговором Фрунзенского районного суда г. Иваново от 01.08.2013г. Хаитова А.Р. была оправдана по обвинению ее в совершении двух преступлений, предусмотренных ч. 4ст. 159 УК РФ (по эпизодам от 22.04.2011г. и 02.06.2011г.), на основании п.3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ, в связи с отсутствием в деянии состава преступления. Этим же приговором Хаитова А.Р. была признана виновной в совершении шести преступлений за мошенничество. С учетом правовой позиции Верховного суда Российской Федерации, выраженной в Определении от 16.02. 010г. №74-010-1, считают, что в отношении истца может идти речь лишь о частичной реабилитации.

Признание лица частично реабилитированным еще не свидетельствует о наличии у лица права на непосредственное возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах.

В нарушение ст. 56 ГПК РФ, истицей не представлено ни одного доказательства, подтверждающего доводы, приведенные в исковом заявлении.

В исковом заявлении истица указывает, что в связи с уголовным преследованием у нее ухудшилось состояние здоровья (гипертоническая болезнь 2 – й степени). Однако, Хаитовой А.Р. не представлено каких-либо медицинских документов, подтверждающих наличие у нее заболевания, а так же доказательств того, что причиной данной болезни явилось именно нервное потрясение, пережитое в результате уголовного преследования по исключенным из обвинения эпизодам. Отсутствует заключение эксперта о наличии причинно- следственной связи между гипертонической болезнью и уголовным преследованием.

Истицей так же не представлено доказательств того, что она обращалась к администрации ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Ивановской области с жалобами на ненадлежащие условия содержания.

В настоящее время истица отбывает наказание за совершение шести преступлений. Исключение двух эпизодов из состава обвинения не повлияло на изменение избранной меры пресечения на стадии предварительного расследования и на установленный судом вид и режим отбывания наказания – колония общего режима. В данной ситуации при одновременном обвинении в нескольких преступлениях невозможно определить, по какому из предъявленных обвинений истица испытывала вышеперечисленные нравственные страдания.

Учитывая изложенное, Министерство финансов Российской Федерации в лице УФК по Ивановской области считает, что оснований для удовлетворения исковых требований в заявленном размере не имеется.

Представитель привлеченной к участию в деле Генеральной прокуратуры Российской федерации - Галактионова Н.В., действующая на основании доверенности, полагает, что причиненный в результате незаконного привлечения к уголовной ответственности вред возмещается за счет казны РФ. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий. Незаконное уголовное преследование действительно имело место, однако размер суммы компенсации морального вреда явно завышен.

Суд, заслушав стороны, исследовав материалы дела, приходит к следующим выводам.

Статьей 45 Конституции Российской Федерации закреплены государственные гарантии защиты прав и свобод и право каждого защищать свои права всеми, не запрещенными законом способами. Каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц (статья 53).

В силу статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) к таким способам защиты гражданских прав относится компенсация морального вреда.

Судом установлено, что в период времени с 26.10.2011 года по 21августа 2012года СЧ СУ УМВД России по Ивановской области возбуждено 16 уголовных дел в отношении Хаитовой А.Р., Кочкина Д.В., Степановой А.А. и других неустановленных лиц по признакам составов преступлений, предусмотренных ч.2 ст. 159 , ч.3 ст. 30,ч.3 ст. **159, ч.4 ст. 159 Уголовного** кодекса Российской Федерации по фактам совершения ими мошенничества, то есть хищения чужого имущества путем обмана и злоупотребления доверием, совершенных группой лиц по предварительному сговору в крупном размере, которые были соединены в одно производство .

Кроме того, СЧ СУ УМВД России по Ивановской области было возбуждено 9 уголовных дел по признакам состава преступления, предусмотренного ч.1 ст. 327 Уголовного кодекса Российской федерации.

Вышеперечисленные уголовные дела неоднократно соединялись в одно производство, последний раз 22.08.2012года.

22.11.2011г. Хаитова А.Р. была задержана в порядке ст.ст. 91, 92 УПК РФ.

23.11.2011г. Хаитовой А.Р. предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных ч.4 ст. 159, ч.4 ст. 159, ч. 4 ст. 159, ч.4 ст. 159 УК РФ. В дальнейшем обвинение также неоднократно перепредъявлялось, окончательное обвинение Хаитовой А.Р. предъявлено 24.08.2012года в совершении преступлений предусмотренных ст.ст.159 ч.4, 159 ч.4, 159 ч.4, 159 ч.4, 159 ч.4, 159 ч.4, 159 ч.4, 159 ч.4, 159 ч.4, 159 ч.4, 159 ч.4, 159 ч.4, 159 ч.4; 30ч.3,159 ч.4, 30ч.3,159 ч.4; 30ч.3,159 ч.3, 30ч.3,159 ч.3; 327 4.1, 327 ч.1, 327 ч.1, 327 4.1, 327 ч.1, 327 ч.1, 327 ч.1, 327 ч.1, 327 ч.1 УК РФ(всего по 25 эпизодам).

24.11.2011г. постановлением Фрунзенского районного суда г. Иваново в отношении Хаитовой А.Р. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу с содержанием ее в ФБУ ИЗ-37/1 УФСИН России по Ивановской области до 22.01.2012г. Срок избранной меры пресечения в виде заключения под стражу также неоднократно продлевался. Последний раз постановлением

Фрунзенского районного суда г. Иваново от 19октября 2012 года срок содержания под стражей Хаитовой А.Р. был продлен всего до 12-ти месяцев , то есть до 22 ноября 2012 года.

30.08.2012 года срок предварительного следствия по уголовному делу продлен до 12- ти месяцев, то есть до 26 октября 2012 года.

Постановлением Фрунзенского районного суда г. Иваново от 01 августа 2013 года уголовное преследование в отношении Хаитовой А.Р. по преступлению от 27.04.2011г. по ч.1 ст. 327 УК РФ; по преступлению от 06.05. 201г. – 11.05.2011г. по ч.1 ст. 327 УК РФ; по преступлению от 19.05.2011г. по ч.1 ст. 327 УК РФ прекращено, на основании ст. 78 УК РФ, ст. 27 ч.1 п.2, ст. 24 ч.1 п. 3 УПК РФ, в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Приговором Фрунзенского районного суда г. Иваново от 01 августа 2013 года Хаитова А.Р. признана виновной в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст. 159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07.03.2011 №26-ФЗ, по преступлению посредством заемщика Давыденко М.Н.); ч.2 ст. 159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07.03.2011 №26-ФЗ, по преступлению посредством заемщика Романовой); ч.3 ст. 159 (в редакции Федерального закона от 07.03.2011 №26-ФЗ, по преступлению посредством заемщика Титовой Е.Н.); ч.3 ст. 159 (в редакции Федерального закона от 07.03.2011 №26-ФЗ, по преступлению посредством заемщика Семенова В.В.); ч.2 ст. 159 (в редакции Федерального закона от 07.03.2011 №26-ФЗ, по преступлению посредством заемщика Аритинского В.); ч.3 ст. 30, ч.3 ст. 159 (в редакции Федерального закона от 07.03.2011 №26-ФЗ, по преступлению посредством заемщика Аритинского В.) и ей назначено окончательное наказание в соответствии со ст.ст. 69 Уголовного кодекса Российской Федерации, по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний в виде лишения свободы на срок 3 года 6 месяцев без штрафа и ограничения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Приговором Фрунзенского районного суда г. Иваново от 01 августа 2013 года Хаитова А.Р. оправдана по предъявленному обвинению, с учетом изменений, внесенных государственным обвинителем, в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159 УК РФ (по преступлению от 22.04.2011г. посредством заемщика Соколова Р.В.), ч. 4 ст. 159 УК РФ (по преступлению от 02.06.2011г. посредством заемщика Семенова В.В.). на основании п.3 ч.2 ст. 302 УПК РФ в связи с отсутствием состава преступления. За Хаитовой А.Р. признано право на частичную реабилитацию в порядке, предусмотренном главой 18 УПК РФ.

Срок наказания постановлено исчислять с 01 августа 2013 года.

В срок отбывания наказания Хаитовой А.Р. зачтено время нахождения в ИВС УМВД России по г. Иваново, ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Ивановской области в период с 22 ноября 2011года по 31 июля 2013 года.

Согласно п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2011 г. N 17 "О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса РФ, регламентирующего реабилитацию в уголовном судопроизводстве", исходя из положений Конституции Российской Федерации о праве каждого на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц, и п. 4 ч. 2 ст. 133 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации право на реабилитацию имеет не только лицо, уголовное преследование в отношении которого прекращено по основаниям, предусмотренным ч. 2 ст. 133 Уголовно- процессуального кодекса Российской Федерации, по делу в целом, но и лицо, уголовное преследование в отношении которого прекращено по указанным основаниям по части предъявленного ему самостоятельного обвинения.

Таким образом, судом установлено, что Хаитова А.Р., будучи невиновной в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации (по преступлению от 22.04.2011г. посредством заемщика Соколова Р.В.), ч. 4 ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации (по преступлению от 02.06.2011г. посредством заемщика Семенова В.В.) подвергалась уголовному преследованию и имеет право на компенсацию морального вреда.

Суд считает, что невиновное лицо, по отношению к которому применено уголовное преследование по преступлениям, которых он не совершал, несет нравственные и физические страдания. Привлечение к уголовной ответственности невиновного в преступлении лица является незаконным действием по отношению к нему. Данные обстоятельства являются очевидными и общеизвестными, а поэтому в силу требований части 1 ст.61 ГПК РФ не нуждаются в доказывании.

Таким образом, суд в соответствии с п.1ст.151 и ст.1100 ГК РФ пришел к выводу,о том, что истцу причинен моральный вред в результате незаконного привлечения её к уголовной ответственности за действия которых она не совершала.

В соответствии со ст. 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ, возмещается за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, за счет казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом.

В отношении лиц, незаконно или необоснованно подвергнутых уголовному преследованию, такой порядок определен Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации (ст. 133 - 139, 397 и 399).

Исходя из содержания данных статей право на компенсацию морального вреда, причиненного незаконными действиями органов уголовного преследования, возникает только при наличии реабилитирующих оснований (вынесение в отношении подсудимого оправдательного приговора, а в отношении подозреваемого или обвиняемого - прекращение уголовного преследования).

Согласно ст. 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случаях, когда в соответствии с Кодексом или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, от имени казны Российской Федерации выступает соответствующий финансовый орган, если в соответствии с п. 3 ст. 125 настоящего Кодекса эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

Следовательно, вред, причиненный истцу в результате незаконного привлечения к уголовной ответственности, подлежит взысканию с казны Российской Федерации.

В соответствии с ч.2 ст.1101Гражданского кодекса Российской Федерации, размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей истца.

Судом достоверно установлено, что уголовное преследование в отношении истца по обвинению её в совершении двух преступлений, прекращено в связи с отсутствием в её действиях состава преступления, однако, приговором Фрунзенского районного суда г. Иваново от 01 августа 2013 года Хаитова А.Р. признана виновной в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст. 159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07.03.2011 №26-ФЗ, по преступлению посредством заемщика Давыденко М.Н.); ч.2 ст. 159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07.03.2011 №26-ФЗ, по преступлению посредством заемщика Романовой); ч.3 ст. 159 (в редакции Федерального закона от 07.03.2011 №26-ФЗ, по преступлению посредством заемщика Титовой Е.Н.); ч.3 ст. 159 (в редакции Федерального закона от 07.03.2011 №26-ФЗ, по преступлению посредством заемщика Семенова В.В.); ч.2 ст. 159 (в редакции Федерального закона от 07.03.2011 №26-ФЗ, по преступлению посредством заемщика Аритинского В.); ч.3 ст. 30, ч.3 ст. 159 (в редакции Федерального закона от 07.03.2011 №26-ФЗ, по преступлению посредством заемщика Аритинского В.).

Юридическим основанием права на возмещение вреда, причиненного незаконными действиями органов предварительного следствия, в отношении истца является постановление о прекращении уголовного преследования по ст. 24 ч.1 п.2 Уголовно-процессуального кодекса Российской федерации. Приговором Фрунзенского районного суда г. Иваново за истцом было признано право на реабилитацию.

Исключение из обвинения части эпизодов или квалифицирующих признаков судом, постановившим обвинительный приговор, сами по себе не являются реабилитирующими обстоятельствами.

В соответствии со ст. 56Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Хаитова А.Р. не представила допустимых доказательств того, что в ходе следственных действий по эпизодам, производство по которым прекращено ей причинены моральные страдания, в заявленном размере – 500 000 руб.

Задержание и заключение под стражу было обусловлено обвинением Хаитовой А.Р. в совершении преступлений, связанных с мошенническими действиями, за которые она впоследствии и была осуждена и отбывает наказание.

Таким образом, в данном случае при одновременном обвинении в нескольких преступлениях невозможно определить, по какому из предъявленных обвинений истец испытывала указанные нравственные страдания.

Однако, суд учитывает, что с участием истца, подозреваемой в совершении преступлений, уголовное преследование по которым прекращено, проводились следственные действия, нарушающие её личные неимущественные права, при этом она испытывала определенные нравственные страдания, выразившиеся в стеснении её личностных прав.

Таким образом, анализируя и оценивая собранные по делу доказательства, учитывая фактические обстоятельства, при которых истцу был причинен моральный вред, степень нравственных страданий, наличие обвинительного приговора, исходя из требований разумности и справедливости, суд полагает, что имеются основания для частичного удовлетворения иска о компенсации морального вреда в сумме 100 рублей.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194 -199Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р е ш и л :

Исковые требования Хаитовой А Р удовлетворить частично.

Взыскать с Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу Хаитовой А Р компенсацию морального вреда в сумме 100 руб.

Обязанность по исполнению решения суда возложить на Министерство Финансов Российской Федерации.

В остальной части иска Хаитовой А.Р. отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Ивановский областной суд через Ленинский районный суд города Иванова в течение месяца, со дня принятия решения в окончательной форме.

КОПИЯ ВЕРНА
Судья:
Секретарь:

Судья: Махова Л.К.

Мотивированное решение составлено 02 октября 2014года