Дело № 2-551/2013

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

Советский районный суд г. Иваново
в составе председательствующего судьи Артёменко Е.А.
при секретаре Залаевой И.А.
с участием прокурора Буракова И.М.,
истца Ворошина А.В.,
представителя ответчика УФСКН России по Ивановской области Тупыгиной Е.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Иваново 30 августа 2013 года гражданское дело по иску Ворошина А В к Управлению Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков по Ивановской области, Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Ивановской области о взыскании компенсации морального вреда,

установил:

Ворошин А.В. обратился в суд с вышеуказанным иском к Управлению Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков по Ивановской области, мотивируя требования тем, что 25 июня 2012 года старшим следователем по ОВД СО УФСКН России по Ивановской области Родионовым А.А. было вынесено постановление о полном отказе в удовлетворении ходатайства, в котором истец просил восстановить пропущенные дни для ознакомления с материалами уголовного дела № 2010381394. 19 июля 2012 года И.о. заместителя прокурора Фрунзенского района г. Иваново Трофимов О.В. потребовал от руководителя СО УФСКН России устранить выявленные нарушения федерального законодательства, допущенные в рамках вышеуказанного уголовного дела. 26 июля 2012 года заместитель начальника СО УФСКН России по Ивановской области Шумарин Д.В. вынес постановление об отмене постановления об отказе в удовлетворении ходатайства от 25 июня 2012 года. В связи с этим Ворошин А.В. в период с 28 марта 2012 года по 1 апреля 2012 года и с 17 апреля 2012 года по август 2012 года был лишен возможности реализовать свои права, гарантированные ч. 3 ст. 1, ч. 1 ст. 217 УПК РФ и ст. 13 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод. Незаконный отказ в восстановлении пропущенных дней ознакомления с материалами уголовного дела причинил истцу значительный моральный вред. После того как Ворошин А.В. ознакомился и вник в суть постановления о полном отказе в удовлетворении ходатайства, он испытал нравственные страдания в связи с сильно пошатнувшейся верой в добропорядочность и законность следователя. В течение месяца истец испытывал переживания, потерял аппетит, страдал бессонницей, так как под угрозой была его судьба, и он боялся, что не сможет в полной мере защитить себя в суде. После отмены незаконного постановления переживания Ворошина А.В. не закончились и еще две-три недели преследовали его. Моральный вред, причиненный вышеизложенными обстоятельствами, истец оценивает в 80 000 руб. На основании изложенного, Ворошин А.В. просит суд взыскать с УФСКН России по Ивановской области компенсацию морального вреда в сумме 80 000 руб.

В дополнении к исковому заявлению истец указал, что волокита следственных органов УФСКН России по Ивановской области причинила ему значительный моральный вред. Отказ в удовлетворении ходатайства повлек за собой множество процессуальных действий для принятия законных решений и восстановления прав и свобод истца. Потраченное время не позволило Ворошину А.В. вовремя заявить жалобы и ходатайства по уголовному делу в стадии предварительного следствия, которые могли бы повлечь прекращение уголовного преследования в отношении него. Незаконное решение следователя лишило истца веры в справедливость и законность органов правосудия. Моральное состояние и душевное расстройство привело истца к потере аппетита, бессонице и раздражительности, происходили неприятные конфликты с администрацией ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Ивановской области и сокамерниками. Долгое время Ворошин А.В. ни с кем не общался и держался в стороне от общества. Каждый проведенный им день превратился в ожидание сотрудника специальной части с постановлением об отмене принятого следователем решения. Даже после того, как было принято законное решение, моральное состояние истца не изменилось. В данный момент Ворошин А.В. не может полностью доверять принятым решениям органов государственной власти, полагает, что только полностью удовлетворенный иск сможет восстановить доверие.

Определением суда от 20 июня 2013 года к участию в деле в качестве соответчика привлечено Министерство финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства по Ивановской области.

В судебном заседании Ворошин А.В., доставленный из ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Ивановской области, исковые требования поддержал.

Представитель ответчика УФСКН России по Ивановской области по доверенности Тупыгина Е.В. исковые требования не признала по основаниям, изложенным в письменном отзыве на иск, из которого следует, что в силу ст. ст. 1069, 1071 ГК РФ УФСКН России по Ивановской области не является надлежащим ответчиком по делу. Кроме того, изложенные в исковом заявлении обстоятельства не

доказывают наличие нравственных и физических страданий, которые претерпел Ворошин А.В., а размер компенсации не соответствует требованиям разумности и справедливости.

Представитель Министерства финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства по Ивановской области в судебное заседание не явился, просил суд рассмотреть дело в его отсутствие. В материалы дела был представлен письменный отзыв, из которого следует, что сам по себе факт вынесения постановления об отказе в удовлетворении ходатайства Ворошина А.В. и дальнейшее признание этого постановления незаконным не может свидетельствовать о действиях, посягающих на личные неимущественные права Ворошина А.В. Действующее законодательство не предусматривает возможности компенсации морального вреда в случае нарушения процессуальных прав граждан. В нарушение ст. 56 ГПК РФ истцом не представлено никаких доказательств перенесенных им нравственных и физических страданий. На основании изложенного, ответчик полагал иск Ворошина А.В. необоснованным и просил в иске отказать.

Суд, выслушав истца, представителя ответчика, прокурора, полагавшего иск оставить без удовлетворения, приходит к следующим выводам.

31 июля 2010 года СО УФСКН России по Ивановской области было возбуждено уголовное дело № 2010381394, в отношении, в том числе, Ворошина А.В., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30 п. «а» ст. 228.1, ч. 1 ст. 228 УК РФ (л.д. 73).

С 23 августа 2011 года Ворошин А.В. и его защитник приступили к ознакомлению с материалами уголовного дела, состоящего из 14 томов, а также вещественными доказательствами (л.д.74).

В связи с тем, что Ворошин А.В. затягивал ознакомление с материалами уголовного дела, 19 марта 2012 года старший следователь СО УФСКН России по Ивановской области Шиловский Р.А. обратился во Фрунзенский районный суд г. Иваново с ходатайством об установлении срока для ознакомления обвиняемого Ворошина А.В. с материалами уголовного дела № 2010381394 в течение 10 рабочих дней (л.д. 65-69).

Вступившим в законную силу постановлением судьи Фрунзенского районного суда г. Иваново от 28 марта 2012 года ходатайство следователя было удовлетворено, обвиняемому Ворошину А.В. установлен срок для ознакомления с материалами уголовного дела № 2010381394 до 27 апреля 2012 года (л.д. 70-78).

Согласно графику ознакомления обвиняемого Ворошина А.В. с материалами уголовного дела № 2010381394, его ознакомление осуществлялось 2, 3, 4, 5, 6, 9, 11, 12, 13 и 17 апреля 2012 года (л.д. 87-91).

5 июня 2013 год Ворошин А.В. обратился к старшему следователю СО УФСКН России по Ивановской области Шиловскому Р.А. с ходатайством о восстановлении пропущенных дней ознакомления, продолжении ознакомления с материалами уголовного дела в соответствии с постановлением Фрунзенского районного суда от 28 марта 2012 года (л.д. 79).

25 июня 2012 года старший следователь по ОВД СО УФСКН России по Ивановской области Родионов А.А. вынес постановление об отказе в удовлетворении ходатайства Ворошина А.В. (л.д. 6).

Постановлением заместителя начальника СО УФСКН России по Ивановской области Шумариным Д.В. от 26 июля 2012 года постановление старшего следователя по ОВД СО УФСКН России по Ивановской области Родионова А.А. от 25 июня 2012 года отменено. Ходатайство Ворошина А.В. удовлетворено частично, ему предоставлено дополнительное время в течение 12 рабочих дней для ознакомления с вещественными доказательствами по уголовному делу № 2010381394. Отменяя постановление старшего следователя, руководитель следственного органа указал, что оно вынесено незаконно и необоснованно (л.д. 8).

Согласно п. 1 ст. 1070 ГК РФ вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста, а также вред, причиненный юридическому лицу в результате незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного приостановления деятельности, возмещается за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, за счет казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом.

Вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконной деятельности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, не повлекший последствий, предусмотренных п. 1 ст. 1070 ГК РФ, возмещается по основаниям и в порядке, которые предусмотрены ст. 1069 ГК РФ (п. 2 ст. 1070 ГК РФ).

В соответствии со ст. 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

В силу статей 151, 1101 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо

посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Применение ст. 1069 ГК РФ предполагает наличие как общих условий деликтной ответственности, таких как наличие у потерпевшего нравственных или физических страданий, противоправность действий причинителя вреда, наличие причинной связи между вредом и противоправными действиями, вины причинителя, так и специальных условий такой ответственности, связанных с особенностями субъекта ответственности и характера его действий. Недоказанность одного из названных условий влечет за собой отказ в удовлетворении исковых требований.

Судом установлено, что постановлением Заместителя начальника СО УФСКН России по Ивановской области от 26 июля 2012 года постановление старшего следователя по ОВД СО УФСКН России по Ивановской области Родионова А.А. от 25 июня 2012 года о полном отказе в удовлетворении ходатайства Ворошина А.В. о восстановлении дней ознакомления с материалами уголовного дела признано незаконным и отменено.

Обращаясь в суд с вышеуказанным иском, Ворошин А.В. ссылается на то, что в результате принятия следователем незаконного постановления ему причинены нравственные страдания по поводу того, что он не смог вовремя заявить жалобы и ходатайства по уголовному делу в стадии предварительного следствия, которые могли бы повлечь прекращение уголовного преследования в отношение него, потерял аппетит, страдал бессонницей, находился в стрессовом состоянии, у него ухудшилось состояние здоровья.

В силу ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Вместе с тем, доказательств причинения Ворошину А.В. нравственных и физических страданий, состоящих в причинно-следственной связи с действиями следователя, истцом не представлено.

Само по себе признание незаконным постановления старшего следователя по ОВД СО УФСКН России по Ивановской области при отсутствии достоверных и достаточных данных, свидетельствующих о взаимосвязи указанных выше действий и моральным вредом, достаточным основанием для удовлетворения иска не является.

Из графика ознакомления с материалами уголовного дела усматривается, что ознакомление Ворошина А.В. и его защитника с вещественными доказательствами и материалами уголовного дела возобновлено 30 июля 2012 года, осуществлялось 31 июля, 1, 2, 6, 7, 9, 15, 18, 19, 21, 22, 25, 26, 27 августа и окончено 4 сентября 2013 года (л.д. 92-97).

Таким образом, права Ворошина А.В. на ознакомление с материалами уголовного дела были восстановлены.

Доказательств того, что в результате временного ограничения права на ознакомление с материалами уголовного дела, Ворошин А.В. не смог заявить жалобы и ходатайства по уголовному делу в стадии предварительного следствия, которые могли бы повлечь прекращение уголовного преследования в отношении него, также не представлено. На вопрос суда о том, какие именно жалобы и ходатайства он не смог заявить, истец конкретного ответа не дал. Не представлено Ворошиным А.В. и доказательств того, что бессонница, потеря аппетита, ухудшение состояния здоровья связаны именно с отказом следователя в удовлетворении его ходатайства о восстановлении дней ознакомления с материалами уголовного дела.

Признанное незаконным постановление следователя не привело к незаконному осуждению Ворошина А.В., незаконному привлечению его к уголовной ответственности, незаконному применению в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконному наложению административного взыскания в виде ареста или исправительных работ.

На основании изложенного, суд приходит к выводу о том, что законных оснований для удовлетворения требований Ворошина А.В. и взыскания в его пользу компенсации морального вреда не имеется.

С учетом изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

решил:

Иск Ворошина А В к Управлению Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков по Ивановской области, Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Ивановской области о взыскании компенсации морального вреда оставить без удовлетворения.

Решение суда может быть обжаловано в Ивановский областной суд через Советский районный суд г. Иваново в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Председательствующий:

КОПИЯ ВЕРНА
Секретарь