Дело № 2-688/2014 14 апреля 2014 года

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Российской Федерации

Ленинский районный суд города Иванова в составе
председательствующего судьи Маховой Л.К.
при секретаре Андреевой Е.А.,
с участием представителя ответчика - Министерства финансов РФ – Параскун А.В., действующей на основании доверенностей,
рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Иванове дело по иску Бритикова М[illegible] А[illegible] к Министерству Финансов Российской Федерации о компенсации морального вреда, причиненного незаконными действиями лиц, действующих от имени государства.

У с т а н о в и л :

Бритиков М.А. обратился в суд с иском к Управлению Федерального казначейства по Ивановской области о взыскании компенсации морального вреда, причиненного незаконными действиями лиц, действующих от имени государства.

Обосновав исковые требования тем, что в период времени с 30.01.2012 года по 29.05.2012 года на основании постановления СО № 4 СУ УМВД России по г. Иваново от 30.01.2012 г. и от 29.0.2012 года содержался под стражей в ФКУ СИЗО – 1 УФСИН России по Ивановской области.

Прокуратурой Ивановской области постановления следователя от 30.01.2012года и от 29.03.2012года признаны незаконными, следовательно, по мнению истца, содержание его в ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Ивановской области с 30.01.2012года по 29.05.2012года незаконно.

Находясь в ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Ивановской области в указанный выше период ухудшилось состояние здоровья истца, у него ухудшился аппетит, что при наличии хронических заболеваний сказывалось на состоянии его желудка, отсутствовал спокойный сон, в следствие чего у истца периодически возникла усталость и недомогания организма.

Кроме того, на него распространялись правила содержания в СИЗО, которые более суровы чем в ФКУ ИК-11. Из-за содержания его в СИЗО, истец испытывал нравственные страдания, он не мог трудоустроиться, в связи с чем лишился возможности заработать деньги. Моральный вред истец оценивает в 1.000.000 руб., которые просил взыскать с ответчика.

В период нахождения в СИЗО-1 УФСИН России по Ивановской области мать истца по его просьбе присылала ему посылки, в результате чего потратила его личные денежные средства в сумме 22800 руб., однако, если бы он находился в ФКУ ИК-11, ему бы все необходимое передали друзья и знакомые бесплатно. Кроме того, он понес расходы по оплате почтовых расходов на сумму 832 руб. 10 коп.

Исходя из изложенного просил суд взыскать с ответчика в его пользу компенсацию морального вреда в сумме 1.000.000руб., упущенную выгоду в размере 4МРОТ с учетом индексации, материальный ущерб в сумме 22800руб. и почтовые расходы в сумме 832руб. 10 коп.

В судебном заседании от 13.03.2014 года судом по ходатайству истца произведена замена ответчика Управления Федерального Казначейства по Ивановской области на Министерство Финансов Российской Федерации.

Заявлением от 11.04.2014 года истец уточнил исковое требования в части взыскания с ответчика упущенной выгода и просил суд взыскать денежную сумму в размере 22 216 рублей исходя из размера одного МРОТ – 5555 руб.

В судебное заседание истец Бритиков М.А. не явился, находится в ФКУ СИЗО-1 ГУФСИН России по Нижегородской области. Из его заявления, направленного в адрес суда он настаивает на удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Представитель ответчика - Министерства финансов РФ – Параскун А.В., действующая на основании доверенностей пояснила, что действительно был факт содержания Бритикова в СИЗО-1 УФСИН России по Ивановской области свыше установленного срока. Но для возложения ответственности необходимо доказать еще состав гражданского правонарушения, вред. Полагает, что истцу никакого вреда причинено не было, никак не влияло на его процессуальное положение. Доказательств того, что он мог пользоваться стадионом никаких не имеется. По поводу

4423
16.05.2014

материального вреда считает, что расходы на посылки нес не истец, а его мать. Доказательств обратного суду не представлено. Предметы первой необходимости истцу в СИЗО -1 УФСИН России по Ивановской области были предоставлены. Относительно упущенной выгоды, полагает, что доказательств того, что истцу было отказано в трудоустройстве, суду не представлено. Также полагает, что поскольку право на возмещение упущенной выгоды признается действующим законодательством за лицами в порядке их реабилитации, данное требования истца также не подлежит удовлетворению.

Представитель 3 лица- УМВД России по ивановской области- Малов С.В., действующий на основании доверенности, полагает, что оснований для удовлетворения требований истца не имеется, поскольку доказательств причинения ему действиями следователя физических и нравственных страданий не представлено.

Представитель 3 лица- Генеральной прокуратуры РФ- в судебное заседание не явились, направили в адрес суда отзыв, из которого следует, что не требуется их участие в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, поскольку данным решением не затрагиваются их права и законные интересы.

Представитель третьего лица ФКУ СИЗО – 1 УФСИН России по Ивановской области - Карачева О.С., действующая на основании доверенности, полагает необходимым отказать в удовлетворении требований. Действительно факт того, что Бритиков содержался в ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Ивановской области свыше срока, имел место. Однако, со стороны ФКУ СИЗО-1 никаких нарушений по его содержанию не было, осужденные обеспечивались и бесплатными конвертами и бумагой, ручками. Лицам, содержащимся в учреждении оказываются почтовые услуги по отправке писем. Бритиков направляет письма заказной корреспонденцией, это его право. Никаких заявлений от истца по нарушению его содержания не поступало.

Суд, выслушав стороны, исследовав материалы гражданского дела, приходит к следующему.

Согласно пункту 1 статьи 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда. Законом или договором может быть установлена обязанность причинителя вреда выплатить потерпевшим компенсацию сверх возмещения вреда. Законом может быть установлена обязанность лица, не являющегося причинителем вреда, выплатить потерпевшим компенсацию сверх возмещения вреда.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1070 ГК РФ вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста, а также вред, причиненный юридическому лицу в результате незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного приостановления деятельности, возмещается за счет казны РФ, а в случаях, предусмотренных законом, за счет казны субъекта РФ или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом.

Пункт 2 приведенной нормы права предусматривает, что вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконной деятельности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, не повлекший последствий, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, возмещается по основаниям и в порядке, которые предусмотрены статьей 1069 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 1 статьи 1099 ГК РФ основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными главой 59 и статьей 151 ГК РФ.

В силу статьи 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Из системного толкования приведенных норм права с учетом положений статей 1064, 151, 1099 ГК РФ следует, что возможность возмещения морального вреда связывается с необходимостью предоставления истцом доказательств причинения вреда, и с наличием причинно - следственной связи между незаконными (виновными) действиями (бездействием) государственных органов либо должностных лиц этих органов и наступившим вредом

В соответствии с действующим законодательством одним из обязательных условий

наступления ответственности за причинение морального вреда является вина причинителя.

Судом установлено, что в производстве отдела № 4 СУ УМВД России по г. Иваново находилось уголовное дело № 2010040871 по обвинению Бритикова М.Д. в совершении ряда преступлений, предусмотренных ч.2 ст. 160 УК РФ. В ходе расследования уголовного дела Бритиков М.А. от органов следствия скрылся, в связи с чем расследование уголовного дела приостанавливалось по основаниям, предусмотренным п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ. При проведении розыскных мероприятий установлено, что Бритиков М.А. отбывал наказание по приговору Кирово-Чепецкого районного суда Кировской области в ФКУ ИК-11 УФСИН России по Нижегородской области. 31.10.2011 следователем Рыжовой Е.А., с согласия начальника СУ УМВД России по Ивановской области принято решение о переводе осужденного Бритикова М.А. из ФКУ ИК-11 УФСИН России по Нижегородской области в ФКУ СИЗО- 1 УФСИН России по Ивановской области и оставлении его в следственном изоляторе сроком на 2 месяца, в соответствии с положениями ч. 1 ст. 77.1 УИК РФ.

Постановлениями следователя от 30.01.2012года и 29.03.2012года принимались решения об оставлении осужденного Бритикова М.А. в следственном изоляторе на общий срок 4 месяца.

В соответствии с ч. 1 ст. 77.1 УИК РФ при необходимости участия в следственных действиях в качестве свидетеля, потерпевшего, подозреваемого (обвиняемого) осужденные к лишению свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии, воспитательной колонии или тюрьме могут быть оставлены в следственном изоляторе, либо переведены в следственный изолятор из указанных исправительных учреждений на основании мотивированного постановления следователя с согласия руководителя следственного органа по субъекту Российской Федерации или его заместителя - на срок, не превышающий двух месяцев, с согласия руководителя следственного органа соответствующего федерального органа исполнительной власти - на срок до трех месяцев.

Таким образом, принятые 30.01.2012 и 29.03.2012 решения следователя Макаровой С.Ю. являются незаконными и повлекли за собой длительное незаконное содержание осужденного Бритикова М.А. в ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Ивановской области.

По данному факту прокуратурой Ивановской области 18.12.2012года внесено представление в адрес временно исполняющего обязанности начальника УМВД России по Ивановской области об устранении нарушений требований уголовно-процессуального законодательства в деятельности отдела №4 СУ УМВД России по г. Иваново.

Однако, ссылка Бритикова М.А. на ухудшение условий его содержания в связи с незаконным содержанием его в исковой период в ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по ивановской области, является несостоятельным.

В соответствии со ст. 10 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации при исполнении наказаний осужденным гарантируются права и свободы граждан Российской Федерации с изъятиями и ограничениями, установленными уголовным, уголовно-исполнительным и иным законодательством Российской Федерации.

В силу части 3 статьи 77.1 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации В случаях, предусмотренных частями первой и второй настоящей статьи, осужденные содержатся в следственном изоляторе в порядке, установленном Федеральным законом от 15 июля 1995 года N 103-ФЗ "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений", и на условиях отбывания ими наказания в исправительном учреждении, определенном приговором суда. Право осужденного, привлекаемого в качестве подозреваемого (обвиняемого), на свидания осуществляется в порядке, установленном Федеральным законом "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений". Право осужденного, привлекаемого в качестве свидетеля либо потерпевшего, на длительное свидание на территории исправительного учреждения или за его пределами и право несовершеннолетнего осужденного на краткосрочное свидание с выходом за пределы воспитательной колонии заменяются правом на краткосрочное свидание или телефонный разговор в порядке, предусмотренном частью третьей статьи 89 настоящего Кодекса.

Следственные изоляторы выполняют функции исправительных учреждений в отношении осужденных, оставленных в следственном изоляторе или переведенных в следственный изолятор в порядке, установленном статьей 77.1 настоящего Кодекса (ч. 1 ст. 74 УИК РФ).

Таким образом, в рассматриваемом случае сам по себе факт пребывания Бритикова М.А. в следственном изоляторе сверх установленного законом срока недостаточен для удовлетворения его требований. Необходимо доказать, что незаконными действиями сотрудников истицу причинен вред.

Между тем, истец в период нахождения в следственном изоляторе не был лишен каких-либо прав, в том числе и гарантированных Конституцией Российской Федерации: права на труд и

получение вознаграждения за труд, на получение денежных переводов от родных, не был ограничен в телефонных переговорах, получении посылок и бандеролей, свиданий с родными и близкими, не лишен никаких других нематериальных прав и благ, за нарушение которых предусмотрена компенсация морального вреда (ст. ст. 150, 151 Гражданского Кодекса Российской Федерации).

В нарушение ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации истцом в материалы дела не представлено каких-либо доказательств, подтверждающих причинение физических и нравственных страданий его содержанием более двух месяцев в ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Ивановской области, в силу чего суд приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявленных требований о возмещении морального вреда.

Согласно пунктам 106, 107 Правил внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно – исполнительной системы, утвержденным Приказом Министерства Юстиции Российской Федерации от 14 октября 2005 г. N 189 подозреваемые и обвиняемые, изъявившие желание трудиться, пишут заявление на имя начальника СИЗО либо лица, его замещающего, который обязан не позднее чем в трехдневный срок рассмотреть его и принять соответствующее решение. При отсутствии в учреждении возможности трудоустроить подозреваемых и обвиняемых им даются соответствующие разъяснения. Заработная плата подозреваемых и обвиняемых после производства удержаний, предусмотренных законом, перечисляется на их лицевые счета. Администрация СИЗО должна изыскивать возможность для привлечения всех желающих подозреваемых и обвиняемых к труду.

В материалах дела отсутствуют доказательства того, что Бритиков М.А. в период нахождения в следственном изоляторе обращался в администрацию следственного изолятора с заявлениями о трудоустройстве, которое было бы оставлено без должного внимания со стороны Администрации СИЗО. Кроме того, как следует из сообщения ФКУ ИК-11 ГУФСИН России по Нижегородской области следует, что Бритиков М.А. привлекался к оплачиваемым работам в только в сентябре-октябре 2013года. Доказательств того, что истец привлекался к оплачиваемым работам в спорный период суду не представлено.

При указанных обстоятельствах, суд считает, что Бритиков М.А. в период нахождения в следственном изоляторе не изъявил желание трудиться и реализовать свое право на труд, гарантированное Конституцией Российской Федерации.

Кроме того, согласно требованиям статьи 133 Уголовно – процессуального кодекса Российской Федерации право на возмещение утраченного заработка с учетом инфляции предусмотрено только для лиц, за которыми признано право на реабилитацию.

При таких обстоятельствах, суд полагает не подлежащими удовлетворению требования истца о взыскании в его пользу упущенной выгоды в размере 4 МРОТ.

Суд также не находит оснований для удовлетворения требований истца о взыскании в его пользу расходов на почтовые конверты, поскольку согласно ч.1 ст. 20 Федеральным законом от 15 июля 1995 года N 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» подозреваемым и обвиняемым разрешается вести переписку с родственниками и иными лицами без ограничения числа получаемых и отправляемых телеграмм и писем. Отправление и получение корреспонденции осуществляются за счет средств подозреваемых и обвиняемых.

Таким образом, суд, оценив обстоятельства дела в их совокупности с учетом приведенных выше правовых норм, приходит к выводу о недоказанности факта совершения неправомерных действий должностными лицами государственных органов, повлекших нарушение каких-либо прав истца, в том числе и гарантированных Конституцией Российской Федерации, при его пребывании в следственном изоляторе с 30.01.2012года по 29.05.2012года.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194 -198 Гражданского Процессуального Кодекса Российской Федерации, суд

Р е ш и л :

Исковые требования Бритикова М А к Министерству Финансов Российской Федерации в лице о взыскании компенсации морального вреда, причиненного незаконными действиями лиц, действующих от имени государства оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Ивановский областной суд через Ленинский районный суд города Иванова в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья Махова Л.К.

Мотивированное решение составлено 21 апреля 2014года