Дело № 2-327/12 09 февраля 2012 года

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Ленинский районный суд города Иванова в составе
председательствующего судьи Маховой Л.К.
при секретаре Крыловой Н.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Иванове дело по иску Ионова С
к Министерству финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства по Ивановской области о возмещении морального вреда,

Установил:

Ионов С.В. обратился в суд с иском к Министерству финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства по Ивановской области о возмещении морального вреда.

Исковые требования мотивированы тем, что истец 22.05.2007 года осужден приговором Родниковского районного суда Ивановской области по п. «б» ч. 2 ст. 158, п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ и мне назначено наказание по совокупности преступлений, в виде 4 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в колонии строго режима. В срок наказания зачтено время содержание его под стражей с 21.03.2007 года. Место отбывания наказания определено в ФКУ ИК-4 УФСИН России по Ивановской области. Окончание срока отбытия наказания 21.09.2011 года.

23.05.2011 года истец обратился в Кинешемский городской суд Ивановской области с ходатайством о пересмотре приговора в связи с изменениями, внесенными Федеральным законом РФ «О внесении изменений в уголовный кодекс российской Федерации» от 07.03.201 года №т 26 - ФЗ.

Постановлением судьи Кинешемского городского суда Ивановской области дело было назначено на 17.08.2011года. о чем истец был уведомлен письмом (уведомлением) от 21.06.2011 года.

30.06.2011 года истец обратился в Кинешемский городской суд Ивановской области на имя председателя указанного суда с ходатайством о переносе даты рассмотрения его ходатайства на более раннее время. Однако письмом судьи Куликова В.П. от 07.07.2011 года он был уведомлен об отклонении его ходатайства. Причиной отказа в удовлетворении ходатайства, как указано в письме нахождение судьи в очередном отпуске с 11.07.2011 года по 15.08.201 года с выездом за пределы Ивановской области.

17.08.2011 года Постановлением Кинешемского городского суда Ивановской области поданное истцом ходатайство было удовлетворено частично, а именно суд постановил считать истца осужденным по приговору Родниковского районного суда Ивановской области от 22.05.2007 года по ст. 158 ч. 3 п. «а» УК РФ в редакции Федерального закона Российской Федерации от 07.03.2011 года, ст. 158 ч. 2 п. «б» УК РФ и снизил ему наказание по ст. 158 ч. 3 п. «а» до 3 лет 4 месяцев лишения свободы без штрафа. В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно определено наказание в виде 4 лет 4 месяцев лишения свободы без штрафа, т.е. ему было снижено наказание на 2 месяца. Таким образом, датой окончания срока отбытия наказания назначенного ему по приговору суда, исходя из содержания постановления судьи Кинешемского городского суда Ивановской области - 21.07.2011 года. Однако, его ходатайство рассмотрено только 17.08.2011 года, освободился же он только 24.08.2011 года. Из вышеизложенного следует, что истец фактически незаконно содержался под стражей (в местах лишения свободы) 32 дня.

Согласно п. 4 Пленума Верховного суда Российской Федерации № 30 и Пленума высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 64 «О некоторых вопросах возникших при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушении права на судопроизводство в разумный срок или исполнение акта в разумный срок» от 23.12.2010 года: по смыслу статьи 6.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации статьи 3 Закона о компенсации,

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА ПО ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ
входящий № 1065
« 01 » 03 2012

действие данного Закона не распространяется, в частности, на требования о присуждении компенсации за нарушение сроков рассмотрения жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ, вопросов, связанных с исполнением приговора.

При этом в соответствии с п.2 указанного Постановления Пленума Верховного суда РФ отсутствие права на присуждение компенсации на основании Закона о компенсации не лишает заинтересованное лицо права обратиться в суд с иском о возмещении вреда в соответствии со статьями1069, 1070 ГК РФ, а также с иском о компенсации морального вреда на основании ст. 151 ГК РФ.

Согласно п.1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод закреплено право каждого, в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения, на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок.

При определении разумного срока судебного разбирательства, который включает в себя период со дня поступления ходатайства или иного правового документа до дня принятия судебного постановления по делу. Также необходимо учитывать такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность дела, достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, и общая продолжительность судопроизводства по делу. Обстоятельства, связанные с организацией работы суда, в том числе с заменой судьи, а также рассмотрение дела различными инстанциями не может приниматься во внимание в качестве оснований для превышения разумного срока судопроизводства по делу.

Поэтому истец считает, что он имеет право на компенсацию морального вреда за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, размер которого оценивает в 30000 руб.

В судебном заседании истец и его представитель Кочетов А.В. исковые требования поддержали в полном объеме и дополнили, что из-за несвоевременного назначения к слушанию судьей Кинешемского городского суда Ивановской области его ходатайства были нарушены его права.

В судебном заседании 09 февраля 2012 года истец и его представитель уточнили исковые требования и просили взыскать с ответчика компенсацию морального вреда и расходы по оплате услуг представителя в сумме 5500 руб.

Представитель ответчика - Министерства финансов РФ – Горева А.В., действующая на основании доверенности, просила суд отказать в удовлетворении исковых требований по следующим основаниям.

Истец в обоснование заявленных требований указал, что постановлением Кинешемского городского суда Ивановской области от 17.08.2011 на основании ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» от 07.03.2011 №26-ФЗ ему было снижено наказание по приговору Родниковского районного суда Ивановской области от 22.05.2007 на 2 месяца. С учетом окончательного срока наказания и даты фактического освобождения из мест лишения свободы истец считает, что он в течение 32 дней находился незаконно в местах лишения свободы, в связи с чем ему были причинены нравственные страдания.

Конституция Российской Федерации, провозглашая человека, его права и свободы высшей ценностью, а признание, соблюдение и защиту прав и свобод - обязанностью государства (статья 2), гарантирует каждому право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) государственных органов или их должностных лиц (статья 53).

В уголовном судопроизводстве право гражданина на реабилитацию и порядок его реализации закреплены в нормах главы 18 УПК Российской Федерации.

Под реабилитацией в уголовном судопроизводстве понимается порядок восстановления прав и свобод лица, незаконно или необоснованного подвергнутого уголовному преследованию, и возмещения причиненного ему вреда (пункт 34 статьи 5 УПК Российской Федерации).

Основанием для возникновения у лица права на реабилитацию является постановленный в отношении его оправдательный приговор или вынесенное постановление (определение) о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) по основаниям, указанным в части 2 статьи 133 УПК Российской Федерации, либо об отмене незаконного или необоснованного постановления о применении принудительных мер медицинского характера.

Право на реабилитацию признается за лицом дознавателем, следователем, прокурором, судом, признавшими незаконным или необоснованным его уголовное преследование, о чем в

соответствии с требованиями статьи 134 УПК Российской Федерации они должны указать в резолютивной части приговора, определения, постановления.

Изменение приговора в связи с внесением изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации в соответствии с частью 4 статьи 133 УПК Российской Федерации не является основанием для реабилитации.

Кинешемский городской суд Ивановской области в постановлении от 17.08.2011 по материалу №4/14-720 не признал за Ионовым СВ. права на реабилитацию.

Вместе с тем, анализ норм главы .18 УПК Российской Федерации (статьи 133 и 136) позволяет сделать вывод о том, право на устранение последствий морального вреда имеет только реабилитированный (См.: пункты 20, 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.11.2011 №17 «О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве).

Поскольку Ионов СВ. не был реабилитирован в установленном законом порядке, считаем, что у него отсутствуют правовые основания для компенсации морального вреда.

Кроме того, ответчик считает необоснованной ссылку истца на нормы статей 1069, 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку указанные нормы предусматривают возмещение вреда в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов или их должностных лиц.

При этом ответственность за вред по статье 1069 ГК Российской Федерации наступает при наличии следующих условий, а именно: неправомерности решения, действий (бездействия) государственных органов, должностных лиц; причинения лицу вреда; причинной связи между неправомерными действиями (бездействиями) государственных органов, должностного лица и наступившим вредом; виновности должностного лица государственного органа.

Истец не представил доказательств, подтверждающих незаконность действий судьи Кинешемского городского суда Ивановской области, причинение истцу морального вреда, виновность судьи, а также наличие причинно-следственной связи между неправомерными действиями и причиненным вредом.

Просила суд в удовлетворении иска отказать в полном объеме.

Суд, заслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, приходит к следующим выводам.

Из материалов дела следует, что Ионов С.В. отбывал наказание в ФКУ ИК -4 УФСИН по Ивановской области по приговору Родниковского районного суда Ивановской области от 22 мая 2007года, которым ему назначено наказание по ст. 158 ч.2 п. «б» УК РФ в виде лишения свободы на срок 2 года 6 месяцев и по ст. 158 ч.3 п. «а» УК РФ в виде лишения свободы на срок 3 года 6 месяцев. На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательное наказание Ионову С.В. назначено в виде 4 лет 6 месяцев лишения свободы без штрафа с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. Окончание срока отбытия наказания-21.09.2011 года (л.д.63-64).

30 мая 2011 года Ионов С.В. обратился в Кинешемский городской суд Ивановской области с ходатайством о пересмотре приговора в связи с изменениями, внесенными ФЗ РФ «О внесении изменений в Уголовный кодекс РФ» от 07.03. 2011года №26-ФЗ (л.д.57).

Письмом от 21.06.2011 года истец был уведомлен о том, что 17 августа 2011 года в 12 час.30 мин. судьей Кинешемского городского суда Ивановской области будет рассматриваться его ходатайство о пересмотре приговора (л.д.11).

30 июня 2011 года Ионов С.В. обратился в Кинешемский городской суд Ивановской области с ходатайством о переносе даты судебного заседания на более раннее время.

Письмом от 07.07.2011года истец был уведомлен о том, что его ходатайство оставлено без удовлетворения, поскольку с 11 июля 2011 года по 15 августа 2011 года судья будет находится в очередном отпуске с выездом за пределы Ивановской области (л.д. 12).

Постановлением Кинешемского городского суда Ивановской области от 17.08.2011 на основании ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» от 07.03.2011 №26-ФЗ, которым внесены изменения в ч.3 ст. 158 УК РФ, а именно из санкции вышеуказанной

части исключен низший предел в части наказания в виде лишения свободы, а из санкции ст.158 ч.2 УК РФ исключен низший предел в части наказания в виде исправительных работ, Ионову С.В. было снижено наказание по приговору Родниковского районного суда Ивановской области от 22.05.2007 на 2 месяца (л.д.58-60). Следовательно, окончание срока отбытия наказания - 21.07.2011 г.

Как следует из справки ФКУ ИК-4 УФСИН по Ивановской области освобожден Ионов С.В. 24 августа 2011года (л.д.8).

Таким образом, с учетом окончательного срока наказания и даты фактического освобождения из мест лишения свободы истец считает, что он в течение 32 дней находился незаконно в местах лишения свободы, в связи с тем, что было нарушено его право на рассмотрение его ходатайства о пересмотре приговора в разумный срок. Других оснований для взыскания компенсации морального вреда истцом не приведено.

Согласно Конституции Российской Федерации каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц (статья 53); права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняются законом, а государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба (статья 52).

Согласно ст. 1069 ГК Российской Федерации казна Российской Федерации несет ответственность за вред, причиненный незаконными действиями государственных органов или их должностных лиц в сфере властно-административных отношений.

В соответствии с ч. 1 ст. 1070 ГК РФ вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечений к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста, а также вред, причиненный юридическому лицу в результате незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного приостановления деятельности, возмещается за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, за счет казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом.

Согласно п. 2 ст. 1070 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконной деятельности органов дознаний, предварительного следствия, прокуратуры, не повлекший последствий, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, возмещается по основаниям и в порядке, которые предусмотрены статьей 1069 настоящего Кодекса. Вред, причиненный при осуществлении правосудия, возмещается в случае, если вина судьи установлена приговором суда, вступившим в законную силу. В данном случае приговор суда, устанавливающий вину судьи, рассматривавшего ходатайство истца о пересмотре приговора, в отношении Ионова С.В. отсутствует.

Кроме того, в настоящее время в законодательном порядке вопрос об основаниях и порядке возмещения государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) суда (судьи) не урегулирован, также не определены подведомственность и подсудность дел применительно к случаям, когда вина судьи установлена не приговором, а иным судебным решением. Не решен в законе и вопрос о компенсации материального и морального вреда в таких случаях.

Из материалов дела следует, что Ионову С.В. постановлением Кинешемского городского суда Ивановской области снижено наказание на 2 месяца в связи с изменением уголовного закона, который улучшает положение осужденного.

Основанием для возникновения у лица права на реабилитацию является постановленный в отношении его оправдательный приговор или вынесенное постановление (определение) о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) по основаниям, указанным в части 2 статьи 133 УПК Российской Федерации, либо об отмене незаконного или необоснованного постановления о применении принудительных мер медицинского характера.

Право на реабилитацию признается за лицом дознавателем, следователем, прокурором, судом, признавшими незаконным или необоснованным его уголовное преследование, о чем в соответствии с требованиями статьи 134 УПК Российской Федерации они должны указать в резолютивной части приговора, определения, постановления. Следовательно, оснований для

признания за Ионовым С.В. права на реабилитацию, предусмотренных ст.ст. 133,134 УПК РФ не имеется.

В соответствии со статьей 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. N 68-ФЗ "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" (далее - Закон) граждане Российской Федерации, иностранные граждане, лица без гражданства, российские, иностранные и международные организации, являющиеся в судебном процессе сторонами или заявляющими самостоятельные требования относительно предмета спора третьими лицами, взыскатели, должники, а также подозреваемые, обвиняемые, подсудимые, осужденные, оправданные, потерпевшие, гражданские истцы, гражданские ответчики в уголовном судопроизводстве, в предусмотренных федеральным законом случаях другие заинтересованные лица при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, в разумный срок могут обратиться в суд, арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном указанным Федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации.

В силу пункта 2 статьи 1 данного Закона компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, независящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации. При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок.

В соответствии со ст. 244.1 ГПК РФ - лицо, полагающее, что государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, организацией, учреждением, должностным лицом нарушено его право на судопроизводство в разумный срок, включая досудебное производство по уголовному делу, или право на исполнение судебного постановления в разумный срок, вправе обратиться в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок.

Согласно п. 6 ч. 1 ст. 26 ГПК РФ верховный суд республики, краевой, областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области и суд автономного округа рассматривают в качестве суда первой инстанции гражданские дела о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок по делам, подсудным мировым судьям, районным судам.

Таким образом, суд, руководствуясь принципами относимости и допустимости доказательств, достоверности каждого доказательства в отдельности, а также принимая во внимание достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, пришел к выводу об отсутствии оснований к удовлетворению исковых требований.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Р е ш и л :

Исковые требования Ионова С к Министерству финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства по Ивановской области о возмещении морального вреда оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Ивановский областной суд через Ленинский районный суд города Иваново в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья: Махова Л.К.

КОПИЯ ВЕРНА
Судья:
Секретарь: